


<p>UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12-663-39-03 e-mail: bjp@uj.edu.pl www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
---	---

Kraków, dn. 19.06.2024 r.

Adresaci: Do wszystkich Wykonawców

ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie podstawowy bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania podwójnej korekty utworów o objętości określonej w arkuszach wydawniczych, tj. książek lub czasopism opatrzonych numerami ISBN lub ISSN (wraz z tekstami tabel, wykresów i rycin etc.), z różnych dziedzin nauki, zleconej przez Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, do części wydawanych tytułów, w podziale na 7 części.*

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy, uprzejmie informujemy, iż:

W Części I Zamawiający informuje, że oferta nr 3 złożona przez Annę Noga-Grochola, ul. Różana 18a/5, 30-305 Kraków, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta nie została opatrzona przez Wykonawcę żadnym właściwym podpisem, to jest jednej w form czynności prawnych przewidzianych i wymaganych przez ustawodawcę, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych brzmieniu: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższe znajduje potwierdzenie w treści opinii Prezesa UZP, który stwierdził co następuje: „W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452)”.

Reasumując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. Zm.) informuje, że w zakresie Części I przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione, gdyż wszystkie złożone w tej części postępowania oferty podlegały odrzuceniu.

W Części II Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: **Michała Pleskacz, ul. Gieryna 1/60 (85-795) Bydgoszcz**, z ceną oferty brutto: 13 500 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 27,9 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 9,9 pkt).

W Części III Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: **Annę Dziura, ul. Macieja Miechowity 17/59, 31-475 Kraków**, z ceną oferty brutto: 12 750,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 24,6 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 6,6 pkt).

W Części IV Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części V **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert

W Części V Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części V **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert.

W Części VI Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części VI **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert.

W Części VII Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **Annę Kędroń Usługi Redakcyjne, Stara Wieś 846, 34-600 Limanowa** z ceną oferty brutto: 8000,00 PLN. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 28,5 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 10,5 pkt).

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP

Z poważaniem,