

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pt.:

Zaprojektowanie i wykonanie instalacji uzdatniania i zagospodarowania biogazu składowiskowego na terenie Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Sobuczynie, BZP Nr 2022/BZP 00405350/01

Pytania do załącznika nr 5 do SWZ : Umowy o roboty budowlane wraz z projektowaniem i dostawą urządzeń

Pytanie nr 1

§3 pkt 3.1 i 3.2

Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych zapisów umowy w ten sposób, że wymagany Harmonogram zostanie w drodze obustronnego porozumienia uzgodniony między stronami **przed** podpisaniem umowy i będzie stanowił jej integralną część.

Krótki termin na przedstawienie i zaakceptowanie Harmonogramu po podpisaniu Umowy w obecnym jej brzmieniu rodzi wiele wątpliwości i zagrożeń wynikających z ewentualnego braku porozumienia między stronami w tym zakresie. Dodatkowo jednostronne uprawnienie Zamawiającego do wprowadzenia zmian w Harmonogramie i brak uprawnień Wykonawcy do występowania w tym zakresie z roszczenia, stwarza niebezpieczną sytuację postawienia Wykonawcy w niekorzystnej sytuacji kiedy narzucony mu przez Zamawiającego harmonogram z różnych względów nie będzie mógł być realizowany należycie. Stąd potrzeba wspólnego i zgodnego stanowiska w tym przedmiocie jeszcze przed finalizacją Umowy.

Pytanie nr 2

§9

Wykonawca wnosi o ujednoczenie zapisów dotyczących wymaganych dokumentów ubezpieczeniowych poprzez wymaganie jednego dokumentu polisy OC, który został precyzyjnie określony w pkt 9.1.2. lit a-d.

Zdaniem wykonawcy dodatkowe polisy określone w §9 w pkt. 9.1.1. i 9.1.3. nie są konieczne do zapewnienia Zamawiającemu zabezpieczenia oraz należytego i właściwego wykonania

przedmiotu umowy. Wymóg ich przedłożenia, zmusi każdego z Wykonawców do ujęcia kosztów zawarcia dodatkowych polis i znacząco wpłynie na ostateczną cenę realizacji inwestycji. Wykonawca pragnie wskazać również, że od lat czynnie bierze udział w wielu postępowaniach przetargowych, również o znacznie większej wartości końcowej inwestycji, a mimo to po raz pierwszy spotyka się z tak wygórowanymi wymaganiami postawionymi w tym zakresie.

Pytanie nr 3

§10 pkt 10.3

Wykonawca wnosi o zmianę wzoru umowy w zakresie sposobu zapłaty wynagrodzenia. Obecnie skonstruowany model finansowania niniejszego zamówienia, stanowi realne zagrożenie dla płynności finansowej potencjalnego Wykonawcy. Wiadomym jest, że w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie systematycznie ponosił koszty i wydatki pozwalające na rzetelne i terminowe wywiązanie się z postanowień umowy, jak choćby nabycie komponentów od zewnętrznych producentów. Istotą zaliczki i płatności częściowych nie jest wzbogacenie się Wykonawcy, pełni ona przede wszystkim rolę kredytową, która umożliwia uzyskanie środków, przy pomocy których sfinansuje realizację zobowiązania. Tu Wykonawca wskazuje, określenie płatności w kilku etapach zgodnie z postępem wykonywanych prac, przynosi pozytywne efekty także Zamawiającym, gdyż uzyskują oferty tańsze, niewymagające uwzględnienia w ich cenie kosztów pozyskania środków pieniężnych na realizację zamówienia na rynku finansowym.

Przy określeniu płatności w dotychczasowym brzmieniu przedstawionego wzoru umowy, po zdecydowaniu się Wykonawcy na skorzystanie z zaliczki, pozostała część finansowania (60%) do momentu płatności końcowej, obarcza właśnie Wykonawcę. Obecna sytuacja ekonomiczno-gospodarcza na rynku jest wysoce niepewna, ceny towarów i usług zmieniają się diametralnie właściwie z dnia na dzień.

Potencjalni Wykonawcy nie mogą pozwolić sobie na ponoszenie ryzyka finansowego na takim poziomie, obecne zapisy projektu umowy znacząco zawężą krąg podmiotów mogących przedstawić ofertę realizacji zamówienia co zmniejszy współczynnik konkurencyjności.

Wobec powyższego wnosimy o wprowadzenie zmian w tym zakresie. Wnioskujemy aby płatności za Przedmiot Umowy następowały wg. następującego harmonogramu:

- 1) Pierwsza rata w wysokości 40% wartości umownej netto, jako zaliczka, płatna w ciągu do 7 dni po podpisaniu umowy, nie podlegająca zwrotowi w przypadku rezygnacji z transakcji,

- 2) Druga rata w wysokości 10% wartości umownej netto, płatna w terminie 14 dni od daty przekazania dokumentacji wstępnej tj. rysunków gabarytowych z wymiarami, schematu technologicznego i listy głównych komponentów,
- 3) Trzecia rata w wysokości 20% wartości umownej netto, płatna w terminie 14 dni od przekazania protokołu z prób fabrycznych agregatu,
- 4) Czwarta rata w wysokości 20% wartości umownej netto, płatna w terminie 14 dni od gotowości do dostawy,
- 5) Piąta rata w wysokości 5% wartości umownej netto, płatna w terminie 14 dni od podpisania protokołu dostawy na obiekt
- 6) Pozostała kwota, tj. 5% wartości umownej netto, płatna w ciągu 14 dni od daty uruchomienia urządzeń, szkolenia obsługi i podpisania protokołu zdawczo odbiorczego.”

Pytanie nr 4

§15 pkt 15.11

Wykonawca wnosi o modyfikację wskazanego zapisu. Nie jest zasadnym stosowanie okresu ponownej gwarancji na urządzenie po usunięciu wady lub usterki i określanie go na czas minimum 12 miesięcy (np. w sytuacji kiedy okres gwarancji na dane urządzenie miał skończyć się w okresie krótszym niż 12 miesięcy) Stawia to Wykonawcę w sytuacji niekorzystnej i będzie wymagało oszacowania ewentualnych kosztów takiego zdarzenia i uwzględnienia ich w cenie końcowej co bezpośrednio wpłynie na wartość inwestycji. Wykonawca proponuje pozostawienie zapisu, który uwzględnia przedłużenie okresu gwarancji w przypadku naprawy lub usunięcia usterki o okres wyłączenia z eksploatacji, w tym o okres naprawy.

Pytanie nr 5

§ 16

Wykonawca wnosi o zmiany wartości kar określonych w § 16 Umowy w sposób wskazany poniżej i jednocześnie w drodze uzasadnienia uprzejmie wskazuje, iż w procedurze udzielania i realizacji zamówień to Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem Wykonawców, umożliwiającą mu narzucenie warunków dotyczących realizacji umowy, jednak powinien on tak kształtować treść umowy aby realizacja zamówienia była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar nie powinno być celem samym w sobie, ale jedynie środkiem dyscyplinującym i motywującym Wykonawcę do należytego wykonania przedmiotu Umowy. Natomiast gdy wysokość kary przekracza granice motywacji Wykonawcy, może prowadzić to do konkluzji, że ma na celu wzbogacenie się Zamawiającego (*wyrok KIO z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09*).

„ 16.1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z następujących tytułów i we wskazanych poniżej wysokościach, przy czym w każdym przypadku podstawą ustalenia kary umownej jest zawinienie po strony Wykonawcy: 16.1.1. za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy, tj. zwłokę w polegającą na nie wykonaniu Przedmiotu Umowy w terminie określonym w §5 ust. 5.1. Umowy, w wysokości ~~0,2%~~ 0,01% Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §10 ust 10.1. za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

16.1.2. za zwłokę w przedłożeniu Harmonogramu w stosunku do terminu określonego w §3 ust. 3.1. Umowy - w wysokości ~~1.000-500~~ zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

16.1.3. za zwłokę w przystąpieniu do usuwania wady w ramach gwarancji jakości lub rękojmi, w wysokości ~~5.000~~ 1000 zł, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu obowiązku przystąpienia do usuwania wady określonego w Umowie. Kara umowna naliczana będzie od dnia następującego po dniu, w którym winna nastąpić reakcja serwisu, aż do dnia tej reakcji;

16.1.4. za zwłokę w dostarczeniu oraz instalacji urządzenia zastępczego na czas usuwania wad przedmiotu Umowy w okresie rękojmi lub gwarancji ponad termin wskazany w Umowie, w wysokości ~~0,20,01%~~ wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 10 ust 10.1. za każdy dzień zwłoki;

16.1.5. za zwłokę w wykonaniu prac projektowych przedmiotu Umowy – w wysokości ~~0,20,01%~~ wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §10 ust. 10.1., za każdy dzień opóźnienia, w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie wykonania robót

(...)

16.1.8. za zwłokę w przekazaniu dokumentu polisy ubezpieczeniowej lub dowodu opłacenia składki – w wysokości ~~10.000~~ 5000 PLN za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu polisy lub dowodu opłacenia składki; Kara umowna naliczana będzie od dnia następującego po dniu, w którym Wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu dokument polisy lub dowód opłacenia składki aż do zatwierdzenia przez Zamawiającego polisy lub potwierdzenia otrzymania dowodu opłacenia składki;

16.1.9. za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – w wysokości ~~1000,00~~ 500 złotych za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub jej zmiany;

16.1.10. za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości ~~1000,00~~ 500 złotych za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany;

(...)

16.1.13. za brak dokonania wymaganej przez Zamawiającego zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty we wskazanym przez Zamawiającego terminie - w wysokości ~~1.000,00~~ 500 złotych;

(...)

16.1.15. za przebywanie na placu budowy osoby, o której mowa w § 7 ust. 7.7. i nn., niezatrudnionej na umowę o pracę – w wysokości ~~1.000,00~~ 500 złotych za każdy taki przypadek;

16.1.16. za zawinione niestawienie się na wezwanie Zamawiającego na „pobyt” (przewidziany w ramach pkt. 5.1.4. ppkt 2) PFU) w ramach Prób eksploatacyjnych w wysokości ~~10.000,00~~ 5000 zł za każdy ujawniony przypadek (...)