

Świdnik, dnia 19 kwietnia 2024 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na „zakup pierwszego wyposażenia budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego im. Henryka Sienkiewicza w Świdniku w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Świdniku wraz z zagospodarowaniem terenu oraz zakupem pierwszego wyposażenia”

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część nr 2

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2 – zakup wraz z dostawą i montażem wyposażenia sali gimnastycznej.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **SALTAR Group Sp. z o.o.**, ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Oferty Wykonawców i ocena (punktacja) zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert:	
		Cena / Termin wykonania zamówienia / Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia
		Łączna punktacja	
3	KAL-SPORT Paweł Kalita 35-234 RZESZÓW, Trembeckiego 11a NIP 8131004652	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
5	MAJESTIC SPORT S.C., WOJCIECH BOROWSKI, ROMANA BOROWSKA 81-338 GDYNIA, ul. Polska 7 NIP 5862202945	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
9	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 25-547 Kielce, Warszawska 151	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
12	New Life Property Sp. z o.o. 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
14	ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew NIP: 539 142 71 70	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
15	SPORTPLUS.PL 32-400 Myślenice NIP 681 207 38 48	34,40 30,00 10,00	74,40

16	SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26 NIP: 6572972233	60,00 30,00 10,00	100,00
17	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Orдона 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
19	COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA 83-200 Starogard Gdański, Aleja Jana Pawła II 35 NIP 7121720139	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
20	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "BMS" SP. J. T.BIAŁOWAŚ,Z.BIELECKI 82-500 KWIDZYN, STASZICA 22 NIP 5811172950	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
22	Encoretech PL Sp. z o.o. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 27 NIP 9592019244	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
23	PHPU LEBA-SPORT LECH KUPRAN 10-437 Olsztyn, 10-437 Olsztyn ul. Dworcowa 62/115 NIP 739-212-54-66	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. KAL-SPORT Paweł Kalita, 35-234 RZESZÓW – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

2.MAJESTIC SPORT S.C., WOJCIECH BOROWSKI, ROMANA BOROWSKA, 81-338 GDYNIA, ul. Polska 7 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

3.ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 25-547 Kielce, Warszawska 151 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, w wyniku zapytań Wykonawców, w dniu 6 marca 2024r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie tablicy do koszykówki. Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił zmiany opisu przedmiotu i zaoferował tablicę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

4. New Life Property Sp. z o.o., 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, w wyniku zapytań Wykonawców, w dniu 6 marca 2024 r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie tablicy do koszykówki. Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił zmiany opisu przedmiotu i zaoferował tablicę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

5. ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA, ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, w wyniku zapytań Wykonawców, w dniu 6 marca 2024 r. dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie tablicy do koszykówki. Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił zmiany opisu przedmiotu i zaoferował tablicę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

6. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

7. COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, 83-200 Starogard Gdański, Aleja Jana Pawła II 35 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

8. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "BMS" SP. J. T. BIAŁOWĄS, Z. BIELECKI, 82-500 KWIDZYN, STASZICA 22 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie określił producenta, modelu, parametrów tablicy do koszykówki, co prowadzi do wniosku, że oferta nie obejmuje swoim zakresem tablicy do koszykówki, a jeżeli obejmuje to wobec pominięcia wskazanych informacji, nie jest możliwa weryfikacja pod względem zgodności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

9. Encoretch PL Sp. z o.o., ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

10. PHPU LEBA-SPORT LECH KUPRAN, 10-437 Olsztyn, 10-437 Olsztyn ul. Dworcowa 62/115 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W odniesieniu do zaoferowanego asortymentu Wykonawca określił jedynie ich producenta (wyjątkowo w przypadku tablicy do koszykówki i mocowania także modele). Nie wskazano modelu produktu ani parametrów technicznych lub funkcjonalnych. W kolumnie „Opis zaoferowanego wyposażenia ...” ograniczono się do stwierdzenia „zgodna z opisem przedmiotu zamówienia”. Zamawiający pragnie zauważyć, że to w jego gestii jest ocena, czy oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia i dokonuje tego na podstawie złożonej przez Wykonawcę oferty. Treść otrzymanej oferty nie wskazuje co konkretnie jest jej przedmiotem, a więc nie jest możliwa weryfikacja pod względem zgodności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.