

URZĄD MIASTA I GMINY
28-200 STASZÓW
WZRYMĘŁO

2020 -05- 12

My ref.....dl.zal.....podpis.....
Znal: pisma.....

BZP-HIKOS+RP
12.05.2020

Zielona Góra, dnia 11 maja 2020 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:
Gmina Staszów
ul. Opatowska 31
28-200 Staszów

Odwołujący:
LUG Light Factory Sp. z o.o.
ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra,
tel.: +48 68 453 32 00,
reprezentowana przez:
Ryszarda Wtorkowskiego – Prezesa Zarządu
Grzegorza Bartczaka – pełnomocnika
Annę Wtorkowską – pełnomocnika
Kamila Bytniewskiego – pełnomocnika
(pełnomocnictwa zostaną przedstawiona w późniejszym
czasie)

Adres do doręczeń:
Ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra
e-mail: tenders@lug.com.pl

Numer postępowania: 2020/S 085-200804, Numer referencyjny: BZP.271.21.11.2020.I

ODWOŁANIE

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Staszów
w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia ulicznego na
energooszczędne na terenie miasta i gminy Staszów”**

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, potwierdzenie wykonania przelewu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 pkt 1d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Odwołującego wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Staszów w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie miasta i gminy Staszów” o wartości przekraczającej kwotę wynikającą z art. 11 pkt 8 ustawy PZP, tj. wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z Ustawą określeniu treści i postanowień ogłoszenia, SIWZ oraz innych dokumentów.

I. Wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści SIWZ i PFU oraz innych dokumentów w zakresie postanowień:

1) Załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia w rozdziale „Wymagania dla opraw oświetleniowych” w brzmieniu *„Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Staszów elementem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem jest luminancja dlatego zamawiający wymaga aby:*

a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.

b. Równomierność Uo1 i Uo2 – nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.

c. Równomierność U11 i U12 nie mniej niż 5% niż w programie.

d. TI nie więcej niż 5 % niż w programie.

e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.

f. Kąt zamontowania opraw -, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.”

– poprzez zastosowanie przez Zamawiającego kryteriów dyskryminujących, w praktyce ukierunkowanych na wybór rozwiązań jednego producenta, którego oprawy zostały zastosowane do sporządzenia projektu oświetlenia, z jednoczesnym pominięciem analizy uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, które nie dają podstaw do przyjęcia tak rygorystycznych wymagań;

2) Załącznika do formularza oferty w pkt. 1.14, 4.12, 5.12 (strony 30-37 SIWZ) w zakresie wymaganej komunikacji z oprawą „Bluetooth 4.1. Możliwość zdalnego przeprogramowania oraz bezprzewodowej diagnostyki parametrów zasilacza bez konieczności fizycznego dostępu do oprawy” – poprzez zaniechanie podania jednoznacznych dla tej funkcjonalności przez Zamawiającego albo braku wskazania uzasadnionych potrzeb, dla których zamawiający wymaga tej technologii;

- 3) Załącznika do formularza oferty w pkt. 2.14, 3.12, 5.12 (strony 30-37 SIWZ) w zakresie wymaganej komunikacji z oprawą „Oprawa wyposażona w sterownik lokalny umożliwiający współpracę z bezprzewodowym systemem sterowania i zarządzania oświetleniem. Praca sterownika w sieci bezprzewodowej zgodnie ze standardem ZigBEE (IEEE 802.15.4). Sterownik z wbudowanym przekaźnikiem umożliwiającym fizyczne wyłączenie oprawy. Sterownik powinien posiadać możliwość bezpotencjałowego podłączenia czujnika ruchu oraz możliwość przesyłania informacji w wykrytym ruchu do innych opraw. Sterownik powinien posiadać możliwość dokonywania pomiaru prądu, napięcia, mocy, współczynnika mocy, czasu pracy źródeł światła” – poprzez zaniechanie wskazania przez Zamawiającego jednoznacznych kryteriów równoważności dla tej funkcjonalności albo podania uzasadnionych potrzeb dla których zamawiający wymaga tej technologii;
- 4) Załącznika do formularza oferty w pkt. 3.2 (strona 33 SIWZ) w zakresie wymaganego materiału klosza ”Poliwęglan wypukły, lekko matowiony” – poprzez postawienie przez Zamawiającego nieuzasadnionego rzeczywistymi potrzebami i nieprecyzyjnie określonego wymogu, bez podania warunków równoważności;
- 5) Braki oraz pominięcia w zakresie dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, które w praktyce rodzą poważne ryzyko niepoprawnego oszacowania ryzyka, a co za tym idzie błędnej oceny całego zamówienia.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez:
 - a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów współpracujących z producentem, którego produkty zostały pośrednio wskazane w SIWZ;
 - b) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania, w wyniku ustanowienia wymogów wskazujących wprost na konkretną markę sprzętu;
 - c) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wskutek sformułowanie parametrów, które łącznie spełnia potencjalnie tylko jeden producent, a parametry te nie znajdują odzwierciedlenia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego;
 - d) braku wskazania jasnych i precyzyjnych kryteriów oceny równoważności dla funkcjonalności oczekiwanych przez Zamawiającego albo wskazania powodów, dla których Zamawiający oczekuje właśnie takiego rozwiązania technologicznego;

- 2) art. 31 ust. 1. Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp w związku z art. 7 Pzp oraz w zw. z §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez zaniechanie przez Zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w efekcie do nieprzedstawienia w SIWZ:
- a) dokumentów potwierdzających zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów oraz jednoczesnego postawienia wymogu zgłoszenia wymogu robót budowlanych wbrew ich kwalifikacji oraz bez wskazania jednoznacznej podstawy prawnej w prawie budowlanym;
 - b) kopii mapy zasadniczej pozwalającej na jednoznaczną lokalizację obiektów objętych robotami budowlanymi podlegającymi zgłoszeniu;
 - c) zaleceń konserwatorskich konserwatora zabytków poprzez umieszczenie w Dokumentacji projektowej decyzji konserwatora dotyczącej co najmniej zabytkowego układu urbanistycznego miasta Staszowa lub jednoznaczne stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie wymaga zgody (ustaleń) z konserwatorem zabytków;
 - f) inwentaryzacji lub dokumentacji obiektów budowlanych podlegających przebudowie, odbudowie, rozbudowie lub remontom objętym przedmiotowym przedsięwzięciem pozwalających na ustalenie lokalizacji 597 szt. opraw do wymiany oraz 69 stanowisk słupowych do wymiany;
 - h) warunków technicznych wydanych przez PGE Dystrybucja SA;
 - i) Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla części zadania obejmującej roboty budowlane (m.in. wymiana stanowisk słupowych w parku im. Adama Bienia).

III. Z uwagi na powyższe naruszenia wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści Ogłoszenia oraz załączników poprzez:

- 1) Usunięcie wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do przedmiotu opisu zamówienia poprzez usunięcie odwołań do danych technicznych zamieszczonych w projekcie oświetleniowym i zastąpienie ich obowiązującą normą PN-EN13201; Odwołujący proponuje zapis: *„Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Staszów elementem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem jest luminancja dlatego zamawiający wymaga aby Wykonawca zagwarantował uzyskanie parametrów oświetleniowych przewidzianych normą PN-EN13201 dla klas oświetleniowych poszczególnych odcinków ulic.”;*

- 2) Określenie jasnych i precyzyjnych kryteriów oceny równoważności funkcjonalności oczekiwanych przez Zamawiającego w odniesieniu komunikacji z oprawą oraz materiału klosza;
- 3) Uwzględnienia w SIWZ oraz Dokumentacji projektowej:
 - a) przedstawienie dokumentów potwierdzających zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów oraz wskazania jednoznacznej postawy prawnej (kwalifikacji robót), na podstawie której Wykonawca ma dokonać zgłoszenia robót lub rezygnacji z tego wymogu przez Zamawiającego (punkt Wymagania ogólne Zamawiającego, strona 6 dokumentacji technicznej);
 - b) załączenie kopii mapy zasadniczej pozwalającej na jednoznaczną lokalizację obiektów objętych przedmiotowymi robotami budowlanymi (m.in. wymiana i dobudowa słupów w parku im. Adama Bienia) na podstawie której będzie można dokonać zgłoszenia do Starostwa Powiatowego;
 - c) umieszczenie zaleceń konserwatorskich oraz decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie zabytkowego układu urbanistycznego miasta Staszowa lub jednoznaczne stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie wymaga zgody (uzgodnień) z konserwatorem zabytków;
 - d) warunków technicznych PGE Dystrybucja SA – Załącznik nr 4 do Dokumentacji Technicznej;
 - e) inwentaryzacji w formie tabelarycznej i informacji przestrzennej GIS (w formie elektronicznej) oraz posiadanej dokumentacji obiektów budowlanych podlegających przebudowie, odbudowie, rozbudowie lub remontom objętym przedmiotowym przedsięwzięciem pozwalających na jednoznaczne ustalenie lokalizacji 597 szt. opraw do wymiany oraz 69 stanowisk słupowych do wymiany wraz ze wskazaniem dokładnych lokalizacji i łącznej ilości każdej z opraw, które mają być wyposażone w sterowniki systemu sterowania np. mapy WMS – Załącznik nr 5 do Dokumentacji technicznej;
 - f) warunków prowadzenia robót w pasie drogowym oraz zgód na wykonanie przedmiotowego przedsięwzięcia od każdego z zarządców dróg przy których wykonywane mają być roboty budowlane (drogi powiatowe, wojewódzkie i krajowe);
 - g) Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla części zadania obejmującej roboty budowlane (m.in. wymiana stanowisk słupowych w parku im. Adama Bienia).

Jednocześnie wnoszę zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania, kosztów

wynagrodzenia pełnomocnika przedstawionych w toku postępowania, jak również zwrotu opłaty skarbowej w uiszczonej przez Odwołującego wysokości.

- IV. Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia niniejszego odwołania powziął w dniu 30 kwietnia 2020 r., tj. w dniu zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej oraz platformie zakupowej ogłoszenia o zamówienia oraz SIWZ, a tym samym Odwołujący dotrzymał ustawowego terminu do wniesienia niniejszego odwołania.
- V. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje, doświadczenie, produkty i zdolności produkcyjne. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień ogłoszenia o zamówieniu i załączników w sposób naruszający przepis Pzp Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, a tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jako jeden z czołowych producentów oświetlenia, w tym oświetlenia ulicznego, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

UZASADNIENIE

Obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest drugim postępowaniem organizowanym przez Zamawiającego na ten sam przedmiot zamówienia, tj. modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Staszów. Pierwsze postępowanie prowadzone pod numerem 2020/S 027-061168 (nr referencyjny BZP.271.23.11.2019.I) zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7) Pzp. Najważniejsze w obecnej sytuacji wydaje się uzasadnienie faktyczne, którego dokonał Zamawiający: *„Zamawiający ma obowiązek podjąć taką decyzję zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, dotyczącą m.in.: dokumentacji technicznej, stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia, której zapisy nie są dostatecznie precyzyjne, uniemożliwiając tym samym, ich jednoznaczną interpretację.*

Ww. stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stanowisku zamawiającego, wynikającym z ponownej analizy dokumentacji postępowania poprzedzającej uwzględnienie wniesionego odwołania, w treści uzasadnienia odwołania, wniesionego przez Odwołującego - Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, oraz w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty złożonej przez firmę LUG LIGHT FACTORY Sp. z o. o., które wskazują na możliwość odmiennej interpretacji zapisów dokumentacji technicznej a tym samym i odmiennej oceny zaofertowanego sprzętu we wszystkich ofertach złożonych do postępowania”. Pomimo poprzedniej decyzji Zamawiającego, która posiadała walor racjonalności i była uzasadniona, wymogi techniczne nie uległy jednak znaczącej

zmianie, co wydaje się przeczyć zamiarom Zamawiającego i podważać racjonalność obecnie prowadzonego postępowania, które może być ponownie obarczone podobnymi wadami, co zostanie szerzej opisane w dalszej części uzasadnienia. Na odwód powyższego Odwołujący załącza do niniejszego Odwołania pismo z dnia 9 stycznia 2020 r. dotyczące unieważnienie pierwszego postępowania przez Zamawiającego (Załącznik nr 5).

W tym miejscu warto również wskazać, że wszystkie oferty złożone w pierwszym postępowaniu, poza ofertą Odwołującego, bazowały na tym samym producencie opraw oświetleniowych (producent: Schreder, model: Teceo), co wskazuje wprost, iż w przypadku rozstrzygnięcia wątpliwości co do interpretacji, które wyniknęły pomiędzy Odwołującym a Centrum Zaopatrzenie Energetyki Eltast Sp. z o.o. w pierwszym postępowaniu, na korzyść Eltast, niemożliwym jest złożenie oferty bazującej na produktach jakiegokolwiek innego producenta aniżeli ten, którego oprawy zostały zastosowane w projekcie oświetleniowym stanowiącym załącznik do opisu przedmiotu zamówienia. Sytuacja taka całkowicie niweczy zasady uczciwej konkurencji, bowiem praktyka pokazuje, iż asortyment oferowany przez producentów oświetlenia ulicznego (w tym producentów innych niż Odwołujący) jest w stanie zaspokajać uzasadnione i racjonalne potrzeby wielu Zamawiających w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Okoliczność tą potwierdza analiza ofert złożonych w pierwszym postępowaniu, które stanowią Załącznik nr 6 do niniejszego Odwołania.

Przechodząc do pierwszego zarzutu wskazane w petitum niniejszego Odwołania, Odwołujący wskazuje, że ustalenie rygorystycznych wymogów dotyczących uzyskania parametrów w projekcie oświetleniowym, pomimo pozornego uzasadnienia poprzez powołanie się na bezpieczeństwo, jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji. W praktyce producenci oświetlenia ulicznego dostosowują swoje produkty w oparciu o normy branżowe, które gwarantują uzyskanie adekwatnych i technicznie uzasadnionych parametrów oświetlenia, a jednocześnie pozwalają na produkcję sprzętu, który będzie możliwy do zaaplikowania w wielu sytuacjach oświetleniowych. Ustalone normy są efektem współpracy zespołów eksperckich, w tym naukowców niezwiązanych z producentami oświetlenia, których celem jest ujednolicenie i wprowadzenie spójnych zasad bezpieczeństwa dla polskich i europejskich podmiotów dokonujących zamówień, przy jednoczesnym zachowaniu bezstronności.

Wobec powyższego argument bezpieczeństwa, którym posłużył się Zamawiający uzasadniając wymóg spełnienia bardziej rygorystycznych wymogów, jest bezpodstawny i nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości, bowiem gwarancję bezpieczeństwa stanowi spełnienie norm, które ze swojej natury są konstruowane jako swoista rękojmia bezpieczeństwa. W opinii Odwołującego ustanowienie wymogów wyższych nie jest związane z dbałością o bezpieczeństwo, ale ma na celu faworyzowanie jednego producenta, którego towary w tym postępowaniu spełniają kryteria wyższe,

przy czym kryteria te nie są uzasadnione, a zostały ustalone jedynie w celu ograniczenia konkurencji. Na marginesie należy wskazać, że spełnienie w tym konkretnym zamówieniu wymogów wyższych niż norma może nie dać efektów technicznych, które będą widoczne z perspektywy zwykłego uczestnika ruchu tj. nie będą dostrzegalne „gołym okiem” bez użycia aparatury pomiarowej. Wbrew ogólnikowemu uzasadnieniu, zastosowanie oprav wskazanych w referencyjnym projekcie oświetleniowym nie powoduje więc automatycznie wzrostu bezpieczeństwa, prowadząc natomiast wprost do ograniczenia konkurencji poprzez praktyczne wyłączenie możliwości zastosowania oprav innych producentów.

W tym miejscu należy przytoczyć fragment uchwały KIO z dnia 25.03.2016 r. sygn. akt KIO/KD 19/16, w której wskazano, że „przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców zamówienia”. Rozwinięcie takiej tezy, która leży u podstaw całego systemu prawa zamówień publicznych, jest wielokrotnie stosowane w praktyce, jak przykładowo w uchwale KIO/KD 23/16, w której stwierdzono jednoznacznie, iż „działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”.

Tym samym należy uznać, że wymagania muszą pozostawać w związku z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a nie w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców, posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, które to wymagania, pozostające bez wpływu na wartości, przykładowo użytkowe sprzętu, nie pozwalają wykonawcy realnie konkurować w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności zasada ta powinna mieć zastosowanie w sytuacji, gdy funkcjonują normy branżowe określone dla danego typu sprzętu, a odstępstwa od nich powinny każdorazowo znajdować swoje źródło w uzasadnionych, realnych i obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W opinii Odwołującego potrzeby takie nie występują w przedmiotowym postępowaniu, obiektywnie natomiast, nawet gdyby istniały, nie zostały w żaden sposób uzasadnione w dokumentacji.

Zamawiający wskazał konkretne rozwiązania technologiczne dotyczące komunikacji z oprawą tj. komunikacja Bluetooth 4.1 oraz wymóg pracy sterownika w sieci bezprzewodowej zgodnie ze standardem ZigBEE (IEEE 802.15.4). Do tego postawił również konkretne wymogi materiałowe w zakresie klosza opraw np. „Poliwęglan wypukły, lekko matowiony”. Każdorazowo, Zamawiający nie określił parametrów dla rozwiązań równoważnych wobec czego Wykonawca nie jest w stanie określić, jakie rozwiązania technologiczne lub techniczne spełnią oczekiwania Zamawiającego. Należy wskazać, że taka sytuacja stanowi również naruszenie uczciwej konkurencji, bowiem potencjalni oferenci będą preferować system jednego producenta, którego sposób działania został opisany w dokumentacji niniejszego postępowania, co czyni możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego pozorną. Opisana sytuacja miała już miejsce w pierwszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które zakończyło się unieważnieniem postępowania.

Jeżeli natomiast Zamawiający wskaże, że nie dopuszcza rozwiązań równoważnych w tym zakresie, w ocenie Odwołującego będzie to kolejny element, który wskazuje bezpośrednio tylko na jednego producenta, a co za tym idzie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i w sposób nieuprawniony wyłącza możliwość uczestnictwa w postępowaniu innych producentów, którzy oferują rozwiązania tej samej klasy przy wykorzystaniu innych rozwiązań technologicznych.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że mimo, iż w treści Ogłoszenia o zamówieniu, gdzie przedmiot zamówienia został określony jako „dostawy”, to kody CPV, faktyczny zakres robót do wykonania, a także postawione w Dokumentacji technicznej strona 6 (Wymagania ogólne zamawiającego) wymogi opracowania dokumentacji projektowej do uzgodnienia z PGE Dystrybucja oraz zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – wyraźnie wskazują, że de facto przedmiotem części zamówienia jest wykonanie robót budowlanych. Niezależnie od rodzaju zamówienia wynikającego z Pzp, w ocenie odwołującego Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia i przekazania kompletnego, wyczerpującego i spójnego opisu przedmiotu zamówienia oraz zakresu prac, które mają być zrealizowane przez Wykonawcę.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą Dokumentacji technicznej powinien mieć na uwadze przede wszystkim dyspozycję §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, który wyraźnie wskazuje formę, zakres i zawartość dokumentacji projektowej jaka jest wymagana dla tego typu robót. Zamieszczenie przez Zamawiającego w SIWZ Przedmiaru Robót tym bardziej wskazuje, że ramach umowy konieczne będzie wykonanie robót budowlanych, co bez podania jednoznacznej podstawy prawnej ich wykonania, oświadczenia Zamawiającego o dysponowaniu obiektem budowlanym, szczegółowych pozwoleń i uzgodnień wymaganych odrębnymi przepisami

powoduje, że Zamawiający oczekuje od Wykonawców skalkulowania w cenie oferty okoliczności i ryzyk nieprzewidywalnych, a tym samym pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonych w przepisach art. 29 – 31 Pzp.

W ocenie Odwołującego na chwilę obecną opis przedmiotu zamówienia jest niepełny, niejednoznaczny i pozostawia zbyt duże pole do interpretacji (brak map do celów zasadniczych z inwentaryzacji i stanem obecnych obiektów budowlanych, brak specyfikacji wykonania i odbioru robót budowlanych, brak wytycznych konserwatora zabytków itp.). W ocenie Odwołującego takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia nie stanowi opisu jednoznacznego i wyczerpującego, ani nie pozwala na uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wszystkich wykonawców w sposób tożsamy (równy). Może również prowadzić do kolejnych różnych interpretacji dokumentacji, które były widoczne podczas pierwszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zakończonego unieważnieniem. W tej mierze Odwołujący w pełni zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez Zamawiającego w piśmie z dnia 9 stycznia 2020 r., w którym to sam Zamawiający wskazał, że „*Przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, dotyczącą m.in.: dokumentacji technicznej, stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia, której zapisy nie są dostatecznie precyzyjne, uniemożliwiając tym samym, ich jednoznaczną interpretację*”, przy czym Odwołujący obawia się, że ponowne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bazie niedookreślonych kryteriów technicznych może doprowadzić do dalszego kwestionowania jego wyniku, jak miało to miejsce w przypadku pierwszego postępowania, co ostatecznie doprowadzi do kolejnego przedłużenia całego procesu wykonania zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu kwestionowane przez Odwołującego wymogi ustalone przez Zamawiającego nie są usprawiedliwione ani obiektywnymi ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, wobec czego wniesienie niniejszego odwołania stało się konieczne i zasadne.

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu;
- 2) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) Wydruk KRS Odwołującego;
- 4) Potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) Pismo dotyczące unieważnienia postępowania z dnia 9 stycznia 2020 r.;
- 6) Oferty złożone w pierwszym postępowaniu – 4 sztuki.

Marta Biłas;
LUG LIGHT
FACTORY
Sp. z o.o.

Elektronicznie podpisany
przez Marta Biłas; LUG
LIGHT FACTORY Sp. z o.o.
Data: 2020.05.11 17:29:33
+02'00'