

Gdańsk, dnia 08.03.2021

D10.251.109.E.2020

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**WYBÓR
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych pn.:

DOSTAWA WYROBÓW MEDYCZNYCH JEDNORAZOWEGO UŻYTKU

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET 1

Oferta nr 7: MEDOX Robert Łupicki, ul. Młyńska 11C, 78-320 Polczyn-Zdrój, za kwotę brutto: 130 900,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena - 98 pkt, termin dostawy - 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena - 98 %, termin dostawy - 2 % - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4: AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp. j., ul. Przyrodników 1c, 80-298 Gdańsk, za kwotę brutto: 131 280,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 99,72 pkt (cena - 97,72 pkt, termin dostawy - 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Oferta nr 13: Skamex Sp. z o.o. Sp. j., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, za kwotę brutto: 134 380,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 97,46 pkt (cena - 95,46 pkt, termin dostawy - 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Oferta nr 1: Teleflex polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa, za kwotę brutto: 136 000,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 96,42 pkt (cena - 94,33 pkt, termin dostawy - 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Oferta nr 2: Promed S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa, za kwotę brutto: 195 000 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 67,79 pkt (cena - 65,79 pkt, termin dostawy - 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

PAKIET 2

Oferta nr 6: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, za kwotę brutto: 264 000,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena – 98,00 pkt, termin dostawy – 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

PAKIET 6

Oferta nr 8: MTES Sp. z o.o., ul. Rakowicka 10b/4, 31-511 Kraków, za kwotę brutto: 34 335,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100,00 pkt (cena – 98 pkt, termin dostawy – 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena - 98 %, termin dostawy - 2 % - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11: NTM-MED. S.C., ul. Wyszyńskiego 154B/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski, za kwotę brutto: 35 460,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 96,89 pkt (cena – 94,89 pkt, termin dostawy – 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Oferta nr 10: Polcore Artur Kwietniewski, ul. Peryferyjna 15, 25-562 Kielce, za kwotę brutto: 40 335,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 85,42 pkt (cena – 83,42 pkt, termin dostawy – 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

Oferta nr 12: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, za kwotę brutto: 101 085,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 35,29 pkt (cena – 33,29 pkt, termin dostawy – 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena 98,00%, termin dostawy 2 %).

INFORMACJE DODATKOWE

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu została odrzucona oferta nr 3 J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę wykazały, iż nie wszystkie strzykawki posiadają zwężenie obwodu tłoka na poziomie nie większym niż 10% - 15% całej długości tłoka, tym samym nie spełniają wymagań zawartych w SIWZ.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w pakietach 3, 4, 5:

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. informuje, że na podstawie art. 93 ust.1. pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w ww. częściach bowiem, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych Zamawiający zawrze umowę w czasie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a w/w ustawy.

Z poważaniem

↓
WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził: sekretarz komisji przetargowej
Ewa Dudziak