

Realizacja projektu pn. "Doposażenie szpitali w województwie kujawsko- pomorskim w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19- etap II". Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego na lata 2014-2020 oraz środków Budżetu Państwa.

Golub Dobrzyń, dnia 11.10.2023 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania/ portal zakupowy

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) pn. „ **Dostawa mebli medycznych oraz niemedycznych, a także urządzeń na wyposażenie lub potrzeby Laboratorium Analitycznego i Mikrobiologicznego Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu pod nr ref.: DTZ.382.11.2023**”

ZAWIADOMIENIE WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1,3,4,5,6,7,

ODRZUCENIE W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1,3,6,8

ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 8

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej jako: „uPzp”) informuje, że dokonał wyboru ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu tj. :

Część nr 1 - **MAKI Jarosław Makowski Ul. Słoneczna 69,87-100 Toruń**

Część nr 3 - **Klaromed Sp. z o.o.,Ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek**

Część nr 4 - **Klaromed Sp. z o.o.,Ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek**

Część nr 5 - **Labid S.C. Martyna Bidas, Bartosz Bidas, Ul. Bukowa 3 09-100 Płońsk**

Część nr 6 - **BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j. Ul. św. Jana 33, 43-267 Suszec**

Część nr 7 - **Labid S.C. Martyna Bidas, Bartosz Bidas Ul. Bukowa 3 09-100 Płońsk**

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryterium: cena — 60% i termin dostawy – 40 %. Oferta wybranego wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w oparciu o ustalone kryteria wyboru ofert (uzyskała najwyższą ilość punktów).

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Część nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium termin dostawy	Razem ilość uzyskanych punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	60 pkt.	27,59 pkt.	87,59 pkt.
11.	Arbor Meble Sp. z o.o. Ul. Hutnicza 125 85-873 Bydgoszcz NIP: 9532794459	<p>oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia. Wykonawca nie odbył wizji lokalnej, co stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty. Fakt ten znajduje odzwierciedlenie w wykazie wykonawców, którzy odbyli wizję lokalną w ramach przedmiotowego postępowania. Zgodnie z zapisami art. 131 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) Zamawiający wymagał złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej i wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty. Wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 zobowiązany był zatem do odbycia wizji lokalnej zgodnie z zapisami Rozdziału IV SWZ. W związku z powyższym, Wykonawca Arbor Meble Sp. z o.o. nie dopełnił obowiązku odbycia wizji lokalnej wymaganej zapisami SWZ.</p>		

		Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Arbor Meble Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.		
8.	BJM Jacek Błądzki Nowy Dwór I, 82-500 Kwidzyń NIP: 5811777216	38,96 pkt.	26,67 pkt.	65,63 pkt.
10.	MAKI Jarosław Makowski Ul. Słoneczna 69, 87-100 Toruń NIP: 9561114378	53,04 pkt.	40 pkt.	93,04 pkt

Część nr 3

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium termin dostawy	Razem ilość uzyskanych punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o Ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141			

oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”
Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty w zakresie Części nr 3 zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej

		<p>o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wobec powyższego w dniu 25.09.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Wykonawca zobowiązany był przesać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/szpitalgolub w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29.09.2023r.</p>
--	--	---

		<p>Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym, Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.</p>		
4.	<p>Klaromed Sp. z o.o. Ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek NIP: 8222344164</p>	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

Część nr 4

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium termin dostawy	Razem ilość uzyskanych punktów
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141</p>	13,80 pkt.	40 pkt.	53,80 pkt.

4.	Klaromed Sp. z o.o. Ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek NIP: 8222344164	60 pkt.	33,14 pkt.	93,14 pkt.
----	---	----------------	-------------------	-------------------

Część nr 5

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium termin dostawy	Razem ilość uzyskanych punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	15,79 pkt.	2,76 pkt.	18,55 pkt.
5.	A-BIOTECH sp. z o.o. Ul. Muchoborska 18, 54 424 Wrocław NIP: 8943173072	60 pkt.	4 pkt.	64 pkt.
14.	BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j. Ul. św. Jana 33, 43-267 Suszec NIP:6381809166	41,60 pkt.	3,20 pkt.	44,80 pkt.
15.	Labid S.C. Martyna Bidas, Bartosz Bidas Ul. Bukowa 3 09-100 Płońsk NIP: 5223182940	43,21 pkt.	40 pkt.	83,21 pkt.
3.	Frost Tomasz Jankowski Ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki NIP: 5270100493	45,34 pkt.	2,29 pkt.	47,63 pkt.

Część nr 6

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium termin dostawy	Razem ilość uzyskanych punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi:		

NIP: 5272680141	<p>„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”</p> <p>Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty w zakresie Części nr 6 zaferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wobec powyższego w dniu 25.09.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych
-----------------	---

		<p>na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;</p> <p>5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;</p> <p>6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;</p> <p>7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;</p> <p>8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.</p> <p>Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/szpitalgolub w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29.09.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym, Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej</p>
--	--	---

		ceny. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.		
14.	BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j. Ul. św. Jana 33, 43-267 Suszec NIP:6381809166	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

Część nr 7

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Punktacja w kryterium termin dostawy	Razem ilość uzyskanych punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	60 pkt.	1,38 pkt.	61,38 pkt.
7.	Danlab Danuta Katryńska Ul. Handlowa 6d 15-399 Białystok NIP: 6852047455	36,62 pkt.	0,71 pkt.	37,33 pkt.
15.	Labid S.C. Martyna Bidas, Bartosz Bidas Ul. Bukowa 3 09-100 Płońsk NIP: 5223182940	41,64 pkt.	40 pkt.	81,64 pkt.

Część nr 8

Zamawiający unieważnia postępowanie działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 8 w wymaganym terminie, tj. do dnia 18.09.2023 r. do godz. 09:00 złożono 4 oferty z czego 3 oferty podlegają odrzuceniu.

- 1. Oferta Wykonawcy - Logos s.c. K.Rutecka, P.Syczyło - oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych**, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty w zakresie Części nr 8 zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W zakresie Części nr 8 Wykonawca zaoferował cenę 36 000,00 zł brutto za realizację zamówienia, natomiast wartość zamówienia wynosi 44 280,00 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 30 996,00 zł brutto. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosi 23 825,00 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 16 677,50 zł brutto. A zatem cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę w zakresie części nr 8 jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy, 2) wwybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca, składając wyjaśnienia na okoliczność ceny oferty, powinien również wykazać, że wskazana cena została ustalona zgodnie z prawem, na podstawie obiektywnych czynników, bez naruszania zasad uczciwej konkurencji. Obowiązek ten ciąży na Wykonawcy zgodnie z ogólnymi zasadami dowodowymi wynikającymi z art. 6 KC i przyjętą linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z 18.08.2010 r. sygn. akt

KIO/UZP 1659/10, wyrok KIO z 07.07.2010 r. sygn. akt KIO 1260/10). Wykonawca w dniu 26.09.2023r. przesłał wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego są nie dostateczne, aby móc uznać, że oferta przedstawiona przez Wykonawcę nie zawiera rażąco niskiej ceny. Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku mają one charakter jedynie iluzoryczny i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 14.05.2013 r., sygn. akt KIO 960/13). Podkreślić należy, że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana (wyrok KIO z dnia 30.11.2010 r., sygn. akt KIO 2515/10).

Tak więc same ogólnikowe, niekonkretne, niczym nie udokumentowane twierdzenia, jakich niewątpliwie użył Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach, można uznać za wyjaśnienia niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05), gdyż to na Wykonawcy, o czym mowa w art. 224 ust. 5 Ustawy, spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest ceną rażąco niską. Rolą Zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko Wykonawcy, ale ich rzetelna ocena.

Zamawiający nie może z tak sformułowanych „wyjaśnień”, przedłożonych Zamawiającemu w dniu 26.09.2023 r., wywodzić okoliczności potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, skoro nie zostały one tam w ogóle wyartykułowane.

W oparciu o powyższe należy więc stwierdzić, iż Wykonawca Logos s.c. K. Rutecka, P. Syczyło nie wykazała, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W niniejszym stanie faktycznym ocena złożonych wyjaśnień prowadzi do uznania, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie wskazanych we wstępie niniejszego zawiadomienia, przepisów prawnych.

- 2. Oferta Wykonawcy MD-MEDICAL Damian Michalski, ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin NIP: 7122887781 - oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 8 spełnienia wymagań granicznych jakie narzucił w dokumentacji postępowania w formularzu parametrów wymaganych stanowiących załączniku nr 3i do SWZ. Wykonawca złożył ofertę, która jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Poniżej przedstawione zestawienie:**

WYMAGANIA GRANICZNE

1.2	Szerokość czyszczenia max 345 mm	TAK	oferowany 430 mm
1.3	Szerokość ssawy max 410 mm	TAK	oferowany 530 mm
1.6	Średnica szczotek max 345 mm	TAK	Oferowany 430 mm
1.7	Obroty szczotek min. 170 obr./min	TAK	Oferowany 150 obr./min
1.12	Typ napędu: półautomat	TAK	Oferowany mechaniczny
1.18	Masa baterii max 22 kg	TAK	Oferowany 25 kg
1.20	Masa maszyny max 43 kg (bez baterii)	TAK	Oferowany 51 kg
1.21	Wymiary max: Długość 745 mm, Wysokość 550 mm, Szerokość (bez ssawy) 382 mm	TAK	Długość 900 mm, Wysokość 1 200 mm, Szerokość 575 mm

Wobec powyższego odrzucenie oferty stało się zasadne.

- 3. Oferta Wykonawcy - Vista Polska Magdalena Pijankowska ul. Błońska 47a, 05-800 Pruszków NIP: 7743013156- oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 8 spełnienie wymagań granicznych jakie narzucił w dokumentacji postępowania w formularzu parametrów wymaganych stanowiących załączniku nr 3i do SWZ. Wykonawca złożył ofertę, która jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Poniżej przedstawione zestawienie:**

WYMAGANIA GRANICZNE			
1.3	Szerokość ssawy max 410 mm	TAK	oferowany 450 mm
1.21	Wymiary max: Długość 745 mm, Wysokość 550 mm, Szerokość (bez ssawy) 382 mm	TAK	Oferowany Długość 790 mm, Wysokość 690

			mm, Szerokość 380 mm
--	--	--	-------------------------

Wobec powyższego odrzucenie oferty stało się zasadne.

4. Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed rozszkoleniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 44 800,00 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. W postępowaniu cena oferty wykonawcy Tronus Sp z o.o. Tronus Polska Sp. z o.o Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa znacznie przewyższa środki finansowe, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bo opiewa na kwotę 115 620, 00 zł Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie

prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kierownik Zamawiającego
Oryginalny podpis w aktach
postępowania