



Wykonawcy wszyscy

Dotyczy: zamówienie w trybie podstawowym pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Brojcach”

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Gmina Brojce **przekazuje treść zapytania Wykonawcy z dnia 29.11.2023 r. wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania:**

Pytania dot. oczyszczalni ścieków (PFU zał. 5a):

Pytanie 1: W rozdziale XIII SWZ - OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT – w zakresie kryterium „okres gwarancji na roboty budowlane – G” Zamawiający wskazał:

2) Okres gwarancji na wykonane roboty	40%	40	Opis przyznawania punktów: 36 miesięcy – 0 pkt 48 miesięcy – 10 pkt 60 miesięcy – 20 pkt 84 miesięcy – 30 pkt 108 miesięcy – 40 pkt
---------------------------------------	-----	----	--

Wykonawca wnosi o zmianę tego kryterium w następujący sposób:

2) Okres gwarancji na wykonane roboty	40%	40	Opis przyznawania punktów: 36 miesięcy – 0 pkt 48 miesięcy – 10 pkt 60 miesięcy – 30 pkt
---------------------------------------	-----	----	---

W obiektach typu oczyszczalnie ścieków okres udzielenia gwarancji powyżej 60 miesięcy należy uznać za nadmierne i nieproporcjonalne. Takie kryterium zadziała w naszej ocenie przeciwko Zamawiającemu. Utrzymanie gwarancji na okres 84 lub 108 miesięcy wymaga poniesienia znacznych kosztów, które prawdopodobnie przekroczą kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. W ocenie Wykonawcy – taka sytuacja może spowodować, żeby aby otrzymać maksymalną liczbę punktów za gwarancję Wykonawcy podniosą znacząco pierwotną cenę, co wpłynie na budżet Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy nie otrzyma on od rzetelnych podmiotów, gwarantujących należyte wykonanie i utrzymanie obiektu, korzystnych cenowo i porównywalnych ofert.

Odpowiedź 1: Zamawiający częściowo uwzględni zaproponowaną zmianę w następujący sposób:



Gmina Brojce

2) Okres gwarancji na wykonane roboty	40%	40	Opis przyznawania punktów: 36 miesięcy – 0 pkt 48 miesięcy – 20 pkt 60 miesięcy – 40 pkt
---------------------------------------	-----	----	---

Pytanie 2: Wykonawca wnosi o zmianę §14 ust. 1 projektowanych postanowień umowy w brzmieniu:

„1. Wykonawca udziela gwarancji na wady w robociznie, zastosowane materiały i urządzenia na okres (kryterium oceny ofert) miesięcy, a w przypadku, gdy gwarancja udzielona przez producenta danego materiału lub urządzeń jest dłuższa, to na okres gwarancji udzielonej przez danego producenta. Bieg gwarancji rozpoczyna się w dniu następnym, po odbiorze końcowym przedmiotu umowy.”

Na postanowienie o treści:

„1. Wykonawca udziela gwarancji na wady w robociznie oraz zastosowane materiały na okres (kryterium oceny ofert) miesięcy. W przypadku urządzeń gwarancja wynosi 24 miesiące, chyba że gwarancja udzielona przez producenta danego materiału lub urządzeń jest dłuższa, to na okres gwarancji udzielonej przez danego producenta. Bieg gwarancji rozpoczyna się w dniu następnym, po odbiorze końcowym przedmiotu umowy.”

Odpowiedź 2: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 3: Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia §14 ust. 2 projektowanych postanowień umowy w brzmieniu:

„2. Wykonawca udziela rękojmi na przedmiot umowy na okres 60 miesięcy. Bieg terminu rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym, po odbiorze końcowym przedmiotu umowy.”

Na postanowienie o treści:

„2. Wykonawca udziela rękojmi na wady w robociznie i zastosowane materiały na okres 60 miesięcy. Rękojmia na urządzenia wynosi 24 miesiące. Bieg terminu rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym, po odbiorze końcowym przedmiotu umowy.”

Odpowiedź 3: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 4: W pkt. 1.5 Załącznika nr 1 do projektowanych postanowień umowy – Gwarancja jakości – Zamawiający wskazał:

„1.5. Termin gwarancji wynosi odpowiednio: Miesiące. Jeżeli warunki gwarancji udzielonej przez producenta materiałów i urządzeń przewidują dłuższy okres gwarancji niż gwarancja udzielona przez Gwaranta – obowiązuje okres gwarancji w wymiarze równym okresowi gwarancji producenta.”

Wykonawca wnosi o zmianę ww. postanowienia na następujące brzmienie:

„1.5. Termin gwarancji na robociznę i materiały wynosi odpowiednio: miesięcy. Termin gwarancji na urządzenia wynosi 24 miesiące. Jeżeli warunki gwarancji udzielonej przez producenta urządzeń przewidują dłuższy okres gwarancji niż gwarancja udzielona przez Gwaranta – obowiązuje okres gwarancji w wymiarze równym okresowi gwarancji producenta.”

W przypadku rękojmi i gwarancji na urządzenia nie ma możliwości udzielenia jej na cały okres wskazany przez Zamawiającego, nie mówiąc o maksymalnym okresie stanowiącym kryterium



Gmina Brojce

oceny ofert. Producenci urządzeń nie udzielają gwarancji dłuższej niż 24 miesiące. Udzielenie gwarancji dłużej wiąże się ogromnymi kosztami i podraża znacząco ofertę, w ocenie Wykonawcy średnio o 10% wartości urządzenia przy przedłużeniu o kolejne 12 miesięcy (czyli przy maksymalnej gwarancji 108 miesięcy cena może wzrosnąć o ok 70%). Stąd w ocenie Wykonawcy Zamawiający otrzyma oferty znacząco zawyżone z uwagi na konieczność skalkulowania ceny gwarancji na urządzenia ponad wymiar 24 miesiący. Dodatkowo w ocenie Wykonawcy może to spowodować otrzymanie ofert nieporównywalnych cenowo i mogących przekroczyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Dodatkowo Wykonawca nadmienia, nie spotkał się z żądaniami udzielania gwarancji na urządzenia na tak długi okres. Standardowo urządzenia były wyłączone spod ogólnej gwarancji i Zamawiający dopuszczali okres narzucony przed producentów urządzeń.

Odpowiedź 4: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 5: W ocenie Wykonawcy nie ma możliwości udzielenia gwarancji jakości i rękojmi w zakresie prac remontowych na biobloki ze stali czarnej. Biobloki nie będą wykonywane od podstaw. Wykonawca ma obowiązek przeprowadzenie jedynie ich remontu. Oznacza to, że gwarancja i rękojmia może być udzielona jedynie na okres 24 miesiący i będzie dotyczyć jedynie powłok malarskich.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres rękojmi i gwarancji na prace remontowe biobloków będzie wynosić 24 miesiące.

Odpowiedź 5: Zamawiający potwierdza, iż okres rękojmi i gwarancji na prace remontowe biobloków będzie wynosić 24 miesiące.

Pytanie 6: W pkt 1 ppkt 1.3 Załącznika nr 1 do projektowanych postanowień umowy – Gwarancja jakości – Zamawiający wskazał:

„1.3. W ramach gwarancji Gwarant ponosi wszystkie koszty związane z kosztami serwisowymi, jeśli do zachowania pełnej gwarancji producenta niezbędne są usługi serwisowe przez okres gwarancji.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. postanowienia lub potwierdzenie, że pojęcie kosztów serwisowych nie obejmuje materiałów i części eksploatacyjnych naturalnie zużywających (ich zużycie nie jest wadą) płynów eksploatacyjnych itp.

W ocenie Wykonawcy zapis pkt 1 pkt. 1.3 jest niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego w zakresie jakim nakładają na Wykonawcę obowiązek ponoszenia kosztów eksploatacji oczyszczalni ścieków – czyli realizacji zadań własnych Gminy finansowanych z taryf opłacanych przez jej mieszkańców.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 07 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków „zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy.” Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy „Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne[ile działa na terenie gminy, w przeciwnym razie obowiązek ten spoczywa na gmieni] ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków.”



Gmina Brojce

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wskazuje, iż w jego ocenie Zamawiający, będący Gminą, nie może w związku z realizacją zamówienia publicznego na roboty budowlane obciążać Wykonawcy obowiązkami związanymi z eksploatacją oczyszczalni w żadnym zakresie, gdyż kwestia ta należy to zadań własnych Gminy bądź działającemu na jej terenie przedsiębiorstwa wod.-kan, któremu zadania te zostały powierzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz. U. 2021, poz. 679).

Stąd Wykonawca wnosi o wykreślenie ww. postanowienia lub potwierdzenie, iż koszty związane z serwisowaniem i eksploatacją oczyszczalni będzie ponosić Zamawiający lub Eksploatator (przedsiębiorstwo wod.-kan.) . Wykonawca nadmienia, iż obowiązek ponoszenia tych kosztów przez Zamawiającego nie wpływa bowiem na kwestie odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie robót budowlanych lub w okresie gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź 6: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu.

Pytanie 7: W pkt 2 ppkt 1 lit. a) Załącznika nr 1 do projektowanych postanowień umowy – Gwarancja jakości – Zamawiający wskazał:

*„1. W przypadku ujawnienia jakiegokolwiek wady w przedmiocie Umowy Zamawiający jest uprawniony do:
a) Żądania nieodpłatnego usunięcia wady przedmiotu Umowy, a w przypadku, gdy dana rzecz wchodząca w zakres przedmiotu Umowy była już jednokrotnie naprawiana- do żądania wymiany tej rzeczy na nową, wolną od wad.”*

Wykonawca wnosi o zmianę ww. postanowienia na następujące brzmienie:

*„1. W przypadku ujawnienia jakiegokolwiek wady w przedmiocie Umowy Zamawiający jest uprawniony do:
a) Żądania nieodpłatnego usunięcia wady przedmiotu Umowy.”*

Wskazanie przez Zamawiającego możliwości wymiany po jednokrotnej naprawie jest żądaniem nierealnym w ocenie Wykonawcy. Urządzenia wchodzące w skład przedmiotu umowy są skomplikowane i bardzo kosztowne jak również stanowią znaczący element wyceny. Uwzględnienie ich potencjalnej wymiany przy drobnej naprawie może podnieść znacząco cenę w górę. Po stronie Zamawiającego generować sytuację sporu z wykonawcami na etapie gwarancyjnym, gdy po jednej naprawie Zamawiający będzie żądał wymiany urządzenia na nowe. Najprawdopodobniej będzie się wiązało z koniecznością egzekucji tego roszczenia na drodze sądowej. Na przeszkodzie bowiem zmiany postanowień umowy na etapie jej realizacji w tym zakresie będzie stała hermetyczność ich zapisów, bowiem postanowienia SWZ nie przewidują zmiany jej postanowień w kwestionowanym zakresie.

Prezentując hipotetyczną symulację zastosowania kwestionowanego postanowienia można porównać wskazane okoliczności porównać do sytuacji, w której Zamawiającemu dostarczono pojazd i po jednej niewielkiej naprawie przy kolejnej usterce żądał wymiany całego samochodu na nowy. Taka sytuacja na rynku nie występuje w ocenie Wykonawcy.

Podsumowując wywody dotyczące ww. postanowienia Wykonawca dodatkowo wskazuje, iż żaden producent urządzenia nie daje takich warunków gwarancyjnych, które przy urządzeniach o takich cenach obejmowałyby wymianę całego urządzenia po jednokrotnej naprawie. W ocenie Wykonawcy takie warunki są możliwe przy sukcesywnych towarach niewielkiej wartości, gdzie dalsza naprawa nie byłaby opłacalna ekonomicznie.

Odpowiedź 7: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z propozycją Wykonawcy.



Gmina Brojce

Pytanie 8: W pkt 3 pkt 3.2 Załącznika nr 1 do projektowanych postanowień umowy – Gwarancja jakości – Zamawiający wskazał:

„Wykonawca w okresie gwarancji usunie usterki lub uszkodzenie na własny koszt w terminie wyznaczonym przez Uprawnionego, lecz nie krótszym niż 14 dni od daty zgłoszenia. Jeżeli wada uniemożliwia lub znacznie utrudnia użytkowanie przedmiotu gwarancji – niezwłocznie (jednak nie później niż w terminie 48 godzin od momentu zgłoszenia).”

Wykonawca wnosi o zmianę ww. postanowienia na postanowienie w następującym brzmieniu:

„Wykonawca w okresie gwarancji usunie usterki lub uszkodzenie na własny koszt w terminie wyznaczonym przez Uprawnionego, lecz nie krótszym niż 14 dni od daty zgłoszenia. Jeżeli wada uniemożliwia lub znacznie utrudnia użytkowanie przedmiotu gwarancji – niezwłocznie (jednak nie później niż w terminie 48 godzin od momentu zgłoszenia – chyba, że usunięcie wady w tym terminie nie będzie możliwe z powodu siły wyższej, technicznej możliwości lub innych okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W takim wypadku Strony uzgodnią nowy termin usunięcia wady).”

Należy wskazać, iż usunięcie poważnej wady w terminie 48 godzin jest niekiedy niemożliwe z obiektywnych przyczyn (brak części zamiennych – Wykonawca nie ma obowiązku trzymania zapasowego magazynu części zamiennych – pogoda, epidemie, zaburzenie łańcucha dostaw związanych z działaniami wojennymi, choroba pracownika, rozmiar wady etc.). Stąd w ocenie Wykonawcy nie powinien on ponosić odpowiedzialności za okoliczności, które go nie dotyczą.

Zgodnie z art. 433 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych:

„Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: (...)

2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;”

Zgodnie z §13 ust. 1 pkt 2) projektowanych postanowień umownych:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z zastrzeżeniem wynikającym z ust. 4: (...)

2) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji – w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, nie więcej niż 20% wynagrodzenia brutto, określonego § 4 ust. 1 Umowy;”

Interpretując postanowienie pkt 3 pkt 3.2 Karty gwarancyjnej należy wskazać, iż kara będzie naliczana za okoliczności przekroczenie tego terminu. W ocenie Wykonawcy brak technicznych możliwości realizacji naprawy nie mieści się w każdym wypadku w pojęciu „zwłoki”. Stąd dla usunięcia niejawności w tym zakresie Wykonawca postuluje zmianę kwestionowanego postanowienia.

Odpowiedź 8: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 9: Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia §1 ust. 1 pkt 5), 6) 7) projektowanych postanowień umownych w brzmieniu:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z zastrzeżeniem wynikającym z ust. 4: (...)

5) za nieprzedłożenie do akceptacji Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu zmiany umowy o podwykonawstwo - w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy, za każdy nieprzedłożony do akceptacji projekt umowy lub projekt jej zmian;

6) za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy, za każde nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmian;



Gmina Brojce

7) za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy;

Poprzez zamianę wskazanych tam wysokości kar umownych z 2% na 0,2% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy. Kary umowne za wskazane uchybienia należy uznać za rażąco wygórowane do rodzaju uchybienia.

Odpowiedź 9: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu §12 zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 10: Wykonawca wnosi o usunięcie postanowień §1 ust. 1 pkt 9)-11) projektowanych postanowień umownych w brzmieniu:

„9) za nieprzedłożenie oświadczenia określonego w § 7 ust. 5 – w wysokości 1500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;

10) za nieprzedłożenie kopii polisy ubezpieczeniowej o której mowa w § 16 ust. 4 - w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto określonej w § 4 ust. 1 Umowy;

11) za nieprzedłożenie kopii dowodu opłacenia składek ubezpieczeniowych lub każdej jej raty o których mowa w § 16 ust. 5 - w wysokości 0,25 % kwoty brutto wyszczególnionej w § 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.”

jako niezgodnych z art. 433 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: (...)

2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;”

W ocenie Wykonawcy przedmiot umowy nie obejmuje kwestii wskazanych ww. postanowieniach umownych i uchybienie w tym zakresie nie może być sankcjonowane naliczaniem kar umownych.

Odpowiedź 10: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższych zapisów §12, dokonuje jedynie korekty wysokości kar umownych poprzez ich zmniejszenie. Obowiązek zatrudnienia przez Wykonawcę pracowników wykonujących określone prace w ramach zamówienia niesie za sobą konkretne, opisane w umowie i niezbędne do sprawdzenia przez Zamawiającego okoliczności, co do których Zamawiający może powziąć uzasadnioną wątpliwość niespełniania przez Wykonawcę warunku, o którym mowa w art. 95 ustawy pzp, a który to jest jednym z warunków niezbędnych do spełnienia przez Wykonawcę. Penalizacja odmowy poddania się kontroli i nieprzekazania żądanych dokumentów musi się znaleźć w umowie a jej wykreślenie pozbawi Zamawiającego realnych narzędzi przymusu wobec Wykonawcy.

Analogicznie ma się sprawa posiadania przez Wykonawcę aktualnej, zgodnej z umową, w odpowiedniej wysokości i opłaconej polisy ubezpieczeniowej. Wykreślenie zapisów związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego na Wykonawcę kary umownej za niespełnienie wymagań związanych przedłożeniem aktualnej polisy i dowodu/dowodów jej opłacenia pozbawi Zamawiającego realnego wpływu na brak podejmowanych przez Wykonawcę działań formalno-prawnych, których zakres nie przekracza dyspozycji z przywołanego zapisu art. 433 pkt 2 ustawy pzp.

Przedmiot umowy obwarowany jest różnego rodzaju kryteriami jakościowymi, w tym kryteriami w zakresie zatrudnienia osób realizujących zadanie na podstawie umowy o pracę i obowiązku posiadania polisy ubezpieczeniowej, które nie stanowią przedmiotu zamówienia ale wpływają



Gmina Brojce

na rzetelność i racjonalność prowadzonych prac oraz zapewniają Zamawiającego, iż Wykonawca podchodzi do realizacji zadania z należytą starannością.

Zamawiający informuje, iż w związku z tym, że zmiany w SWZ, projekcie umowy i załączniku nr 1 do umowy mają charakter istotny, działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy pzp dokonuje się wydłużenia terminu składania ofert, a przez to zmiany terminu otwarcia ofert i związania Wykonawcy ofertą o dodatkowe 3 dni. Zmiany, które zostały uwzględnione przez Zamawiającego wprowadzono do dokumentów postępowania i uwzględniono na stronach prowadzonego postępowania.

Z poważaniem

Wójt Gminy Brojce