

Duszniki, dnia 19 stycznia 2024 r.

RRG.271.23.2023

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „**Przebudowę ulicy Spacerowej w Podrzewiu**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w:

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 8 Wykonawcy: **Renomex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna, ul. Młynkowska 1C, 64-550 Duszniki**, z ceną **361 260,23 zł brutto** (słownie: trzysta sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych i 23/100) oraz wydłużonym okresem rękojmi i gwarancji o kolejne: **2 lata, czyli okres ten łącznie wyniesie 4 lata rękojmi i gwarancji**.

2. W postępowaniu złożono 9 ofert, z których jedna podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj. oferta nr 3 Wykonawcy INPRO-BUD Andrzej Świdorski Spółka Jawna, ul. Janiny Omańkowskiej 3, 60-465 Poznań, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Ponadto żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1497 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 8:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe, dowodzące spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3:

1. Wykonawca – oferta nr 3, **INPRO-BUD Andrzej Świdorski Spółka Jawna, ul. Janiny Omańkowskiej 3, 60-465 Poznań**, w przedmiotowym postępowaniu polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, który jest spółką cywilną. Wykonawca – oferta nr 3, zgodnie z treścią art. 118 ust. 3 ustawy Pzp złożył wraz z ofertą, zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia oraz oświadczenie podmiotu trzeciego o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający podczas badania dokumentów i oświadczeń dotyczących podmiotu trzeciego stwierdził, iż wyżej wskazane zobowiązanie i oświadczenia podpisane są tylko przez jednego współnika spółki cywilnej. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca INPRO-BUD Andrzej Świderski Spółka Jawna z Poznania nie dołączył do oferty dokumentu potwierdzającego umocowanie jednego ze współników spółki cywilnej do jej samodzielnego reprezentowania. Takie umocowanie nie wynika również z dokumentów rejestrowych spółki w postaci ogólnodostępnej informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ spółka nie jest w rozumieniu przepisów prawa podmiotem prawnym i nie posiada zdolności do czynności prawnych, natomiast taką zdolność posiada każdy ze współników spółki cywilnej. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – oferta nr 3 do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego umocowanie jednego ze współników spółki cywilnej do jej samodzielnego reprezentowania. Wykonawca nie uzupełnił powyższego dokumentu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W konsekwencji dla ważności złożonego zobowiązania podmiotu trzeciego oraz pozostałych dokumentów jego dotyczących, które do oferty dołączył Wykonawca – oferta nr 3, niezbędne są podpisy obu współników lub uzupełnienie stosowanego pełnomocnictwa, czego Wykonawca nie dokonał.

Wobec powyższego zasadnym i prawidłowym jest uznanie przez Zamawiającego, iż oferta Wykonawcy: **INPRO-BUD Andrzej Świderski Spółka Jawna, ul. Janiny Omańkowskiej 3, 60-465 Poznań podlega odrzuceniu, z uwagi na brak uzupełnienia w przewidzianym przez Zamawiającego terminie innego dokumentu składanego w postępowaniu.**

2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.**

3. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt w kryterium Cena	Wydłużenie okresu rękojmi i gwarancji	Łączna ilość pkt
				Przyznana ilość pkt w kryterium wydłużenie okresu rękojmi i gwarancji	
1.	Hydrobudowa Nowe Miasto Sp. z o.o. ul. Kolejowa 23 60-717 Poznań	475 831,83	45,55	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji 40,00	85,55

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na
„Przebudowę ulicy Spacerowej w Podrzewiu”
 Znak sprawy: RRG.271.23.2023

2.	Zakład Drogowy Antczak Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13 62 – 090 Mrowino	384 681,89	56,34	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	96,34
3.	INPRO-BUD Andrzej Świdorski Spółka Jawna ul. Janiny Omańkowskiej 3 60-465 Poznań	594 545,10	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp		
4.	PUH BUD-BRUK Ryszard Mielcarek ul. Wybickiego 7 64-020 Czempień	370 553,49	58,49	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	98,49
5.	Konsorcjum firm: 1. TAR-DROG Sp. z o.o. Sp. K. ul. Poznańska 62a 62-080 Tarnowo Podgórne 2. PPHU TOM-BUD s.c. ul. Michalin 25 64-320 Dobieżyn	479 476,52	45,20	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	85,20
6.	Zakład Robót Inżynierskich Produkcyjno Usługowo Handlowy Mieczysław Szczechowiak Ul. Konińska 28 62-045 Pniewy	429 270,00	50,49	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	90,49
7.	KOSOX Sebastian Kaczmarczyk ul. Kwiatowa 48 62-005 Potasze	488 000,00	44,41	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	84,41
8.	Renomex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna ul. Młynkowska 1 64-550 Duszniki	361 260,23	60,00	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	100,00
9.	RDR Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	434 881,58 (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)	49,84	o kolejne 2 lata – łącznie 4 lata rękojmi i gwarancji <hr/> 40,00	89,84

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

(-) Roman Boguś
Wójt Gminy