



Folwark, dnia 07.07.2021

DT.2620.8.2021

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Załączu”

Zamawiający, Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu sp. z o.o., działając na podstawie § 15 Regulaminu wewnętrznego udzielania zamówień sektorowych w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu sp. z o.o. stanowiącym Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr2/2021 Prezesa Zarządu ZWiK w Rawiczu sp. z o.o. z dnia 20.01.2021 r., przekazuje treść zapytań, które napłynęły na przedmiotowe postępowanie wraz wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

„W rozdziale V pkt 2 ust. 4 Zamawiający ustanowił warunek, zgodnie z którym Wykonawca musi wykazać, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert 2 roboty budowlane, obejmujące m.in. przebudowę lub rozbudowę Stacji Uzdatniania Wody o produkcji wody nie mniejszej niż 200 m³/h o wartości robót co najmniej 7.000.000,00 zł netto każda.

Wskazujemy, że niewiele jest inwestycji dotyczących przebudowy lub rozbudowy stacji uzdatniania wody w Polsce o takiej wartości oraz wydajności. Tym samym, niewielu jest wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w realizacji 2 takich inwestycji we wskazanym czasookresie. Tym samym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę tego warunku w ten sposób, by Wykonawca musiał wykazać, że wykonał należycie 2 roboty budowlane o parametrach określonych przez Zamawiającego **w okresie ostatnich 8 lat** przed upływem terminu składania ofert.

Wskazujemy, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19.04.2017 r., *przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także **określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.*** Zamawiający niewątpliwie ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. *Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień*



publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, że fakt, że zamówienie nie jest realizowane w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie przekreśla faktu, że w postępowaniu powinna być zachowana uczciwa konkurencja.

Wskazujemy, że wymóg wykazania doświadczenia w wykonaniu 2 robót o tak wysokiej wydajności i wartości wykonanych w okresie 5 lat w zasadniczy sposób zawęży konkurencję. Celem ustalania warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia jest pozyskanie kompetentnych wykonawców, mających określoną wiedzę i doświadczenie. Innymi słowy, interes publiczny w ustalaniu warunków zamówienia przejawia się w tym, by zamówienie zostało zrealizowane w sposób prawidłowy, na podstawie doświadczenia posiadanego przez wykonawcę. Przeciwwagą dla tego interesu stanowi **konieczność dopuszczenia do ubiegania się o udzielenie zamówienia wystarczająco szerokiego kręgu wykonawców, co w sposób bezpośredni, przekłada się na wysokość cen składanych ofert**. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc takie sformułowanie warunków podmiotowych, by dopuścić do ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców kompetentnych, a jednocześnie by krąg tych wykonawców nie był zbyt wąski.

Potwierdza to wyrok KIO z dnia 30.01.2018 r. (sygn. akt KIO 83/18), *problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym potencjał dający rękojmię jego prawidłowej realizacji (podobnie: wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. sygn. akt KIO 2399/15).*

Mając na uwadze co powyżej, wnosimy o zmianę w rozdziale V pkt 2 ust. 4 SWZ i ustanowienie warunku, zgodnie z którym Wykonawca musi wykazać, że wykonał należycie w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert 2 roboty budowlane, obejmujące m.in. przebudowę lub rozbudowę Stacji Uzdatniania Wody o parametrach wskazanych przez Zamawiającego."

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ dot. przedmiotowego postępowania przetargowego.



Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu sp. z o.o.
63-900 Rawicz, Folwark ul. Półwiejska 20

Pytanie nr 2:

„Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści zmianę rozdziału V ust. 2 pkt 3 SWZ w ten sposób, by na dowód posiadania odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający uznał, że Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną nie niższą niż 5.000.000,00 PLN. Wskazujemy, że znacząco rozszerzy to krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający może zaś wymagać, by wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zawarł na czas realizacji zamówienia, polisę ubezpieczeniową z minimalną sumą gwarancyjną 7.000.000,00 PLN.”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ dot. przedmiotowego postępowania przetargowego.

Wszystkie odpowiedzi na pytania są wiążące i stanowią integralną część SWZ.

PREZESZARZĄDU

Robert Garczyński

Przyg. J. Jurdeczka, 65 546 76 49

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a