

Załącznik 13 do SWZ

1) Przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj, stąd podział zamówienia na części (wykonanie projektu i roboty budowlane) nie jest możliwy. Istotną tego rozwiązania jest wykonania zamówienia poprzez zaprojektowanie określonych robót budowlanych, a następnie ich wykonanie. Za całość takiego zamówienia odpowiada jeden wykonawca, ewentualnie wykonawcy wspólnie składający ofertę, stąd podział na dwie odrębne części nie może zostać dokonany.

Poszczególne etapy przedmiotowego zamówienia są ze sobą ściśle powiązane, a prawidłowość funkcjonowania realizacji jest uzależniona od zastosowania konkretnych rozwiązań, wynikających z realizacji następujących po sobie czynności, które muszą być ze sobą kompatybilne.

2) Brak podziału zamówienia podyktowany jest warunkami przyznanej wstępnej promesy na dofinansowanie przedmiotowej inwestycji zgodnie z uchwałą nr 84/2021 w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych; wniosek nr Edycja7RSP/2023/474/PolskiŁad, której wypłata jest ściśle uzależniona od terminu zakończenia realizacji inwestycji, od terminów wypłaty transz promesy, od warunków odstąpienia, wypowiedzenia bądź wygaśnięcia, rozwiązania umowy z wykonawcą. W przypadku dwóch lub więcej podmiotów wykonawczych istnieje bardzo duże ryzyko niewywiązywania się na czas z realizacji inwestycji przez poszczególnych wykonawców, co skutkowałoby zamrożeniem wypłaty wynagrodzenia rzetelnemu wykonawcy. Zamawiający jest zobowiązany do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy/wykonawcom zgodnie z zasadami wypłaty dofinansowania. Wypłata dofinansowania następowałaby po zakończeniu realizacji inwestycji, tak więc dzieląc zamówienie na części biorąc pod uwagę, że części te byłyby realizowane przez różnych wykonawców termin ich zakończenia mógłby być zupełnie inny co skutkowałoby brakiem możliwości zapłaty wykonawcom po zakończeniu robót z uwagi na fakt, że Zamawiający mógłby wystąpić o transzę z dofinansowania po zakończeniu całej inwestycji. W przypadku podziału zamówienia na części terminy realizacji poszczególnych zadań byłyby różne z uwagi na zakres prac. Wykonawcy, którzy wcześniej zrealizowaliby swoje części, byłiby zmuszeni oczekiwać na gotowość odbioru przez ostatniego z wykonawców. Skutkiem byłaby niemożność wypłaty należnego im wynagrodzenia. Wypłata zależałaby bowiem od wykonania innej części zamówienia przez innego wykonawcę. Wybierając natomiast termin realizacji inwestycji powyżej 12 miesięcy (takiego wyboru dokonał Zamawiający) na podstawie jednej umowy wypłata wynagrodzenia wykonawcy nastąpi w dwóch transzach, każdorazowo po zakończeniu pewnego etapu prac w ramach realizacji inwestycji. Takie etapy można będzie określić na podstawie harmonogramu rzeczowo finansowego wykonawcy

3) Zamawiający uzyskał 9 października 2023 r wstępną promesę dotyczącą dofinansowania inwestycji z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Zamawiający musi spełnić warunek polegający na tym, by ogłoszenie postępowania zakupowego mającego na celu wyłonienie wykonawcy inwestycji nastąpiło w terminie nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia udostępnienia w/w promesy to jest do dnia 9 września 2023 r. Brak wszczęcia postępowania w tym

terminie jest równoznaczne z rezygnacją z dofinansowania. Zgodnie z wymaganiami, ogłoszenie o zamówieniu na wyłonienie Wykonawcy (Wykonawców) inwestycji objętej dofinansowaniem musi obejmować cały zakres Inwestycji opisany we wniosku o dofinansowanie, tak więc Zamawiający nie może przeprowadzić podziału zamówienia na części z których każda część byłaby przedmiotem odrębnego postępowania. Dokonując podziału zamówienia na części w jednym postępowaniu (jedno postępowanie z podziałem na części) można przyjąć że istnieje realne prawdopodobieństwo, że na którąś część nie znajdzie się wykonawca lub np. jedyna złożona oferta będzie podlegała odrzuceniu i nie zostanie wyłoniony wykonawca. Tak więc podział zamówienia na części przy założeniu unieważnienia jednej z nich i przy założeniu konieczności wszczęcia kolejnego postępowania obejmującego unieważnioną część po okresie 9 miesięcy od dnia uzyskania promesy wstępnej oznaczałoby:

- utratę dofinansowania do całości inwestycji,
- brak możliwości zrealizowania unieważnionej części (brak montażu finansowego),
- konieczność realizowania umowy na pierwszą (nieunieważnioną część postępowania) pomimo braku montażu finansowego.

Termin wszczęcia pierwszego postępowania nie daje czasu na przeprowadzenie kolejnego postępowania w w/w terminie (ponieważ upłynie 9 miesięczny termin na jego ogłoszenie) gdyby zaistniała taka konieczność – co skutkowałoby utratą dofinansowania na całą inwestycję. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również to, że całe zamówienie wynikające z wniosku o dofinansowanie musi być objęte jednym ogłoszeniem o udzielenie zamówienia, nie ma możliwości podziału zamówienia na części w chwili wszczynania postępowania, gdyż Zamawiający znajduje się w sytuacji, w której nie mógłby rozstrzygnąć jednego postępowania (na daną część/części) bez rozstrzygnięcia pozostałych i odwrotnie.

4) Dokonując podziału na części występuje jeszcze jedno ryzyko. Nie można wykluczyć ekstremalnych sytuacji, a mianowicie gdy jeden z wykonawców w ogóle nie wykonałby swojej części zamówienia albo wdał się w spór z zamawiającym co do jakości wykonanych przez niego prac. Nastąpiłoby to np. gdyby zamawiający uznał, że nie doszło do prawidłowego zrealizowania części zamówienia. Taki spór musiałby rozstrzygnąć sąd powszechny, co z kolei skutkowałoby koniecznością oczekiwania na odbiór końcowy przez pozostałych wykonawców, którzy swoje części zamówienia wykonali w sposób należyty i terminowy. Zamawiający nie mógłby wystąpić o transzę z dofinansowania bo całość zamówienia nie została wykonana.

5) Kolejnym argumentem za niedokonywaniem podziału zamówienia na części jest problem z rozliczaniem umów zawartych z większą ilością wykonawców, gdyż etapy inwestycji należy określić w odniesieniu do całej inwestycji, a nie oddzielnie do każdej realizowanej w ramach inwestycji umowy.

6) Zgodnie z treścią motywu 78 Dyrektywy zamawiający powinien mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. Zgodnie z tą regulacją Zamawiający rozważył celowość podziału na

części jednak, mając na względzie cel uzyskania dofinansowania i ryzyko związane z dokonaniem podziału zamówienia na części nie podejmuje takiej decyzji. Zamawiający zakłada, że zamówienie to może zostać zrealizowane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o realizację zamówienia lub z udziałem podwykonawców.

7) Zgodnie z komentarzem do Prawa zamówień publicznych w zakresie art. 91 ust 2 „... zamawiający ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych jest zatem wyłącznie uprawnieniem zamawiającego, nie obowiązkiem – nawet jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. ...”

Reasumując, sprawne działanie, terminowa realizacja oraz osiągnięcie zamierzonych wskaźników na projekcie jest więc uwarunkowane powierzeniem przedmiotowego zadania inwestycyjnego jednemu wykonawcy. Ponadto podział zamówienia na części spowodowałby wzrost kosztów wykonania zamówienia oraz poważne trudności w skoordynowaniu prac projektowych oraz ewentualnych działań różnych wykonawców realizujących części zamówienia. Charakter prac drogowych, logistycznego wprowadzania tymczasowej organizacji ruchu kilku zakresów robót, które są integralną częścią planowanych do wykonania odcinków dróg oraz skomplikowaną tymczasową organizacją ruchu na czas prowadzenia robót (trudności w koordynacji zakresów) oraz budowa, przebudowa skrzyżowań kilku dróg powoduje, że Zamawiający odstępuje od dzielenia zamówienia.

BIURO WNIK
Biuro Przygotowania i Realizacji Inwestycji
w Wydziale Inwestycji Miejskich

Andrzej Kramarz

Katarzyna Żmuda
główny specjalista
Wydział Inwestycji Miejskich

