

Paradyż, dnia 18.08.2022 r.

GMINA PARADYŻ
UL. KONECKA 4
26-333 PARADYŻ

WYKONAWCY

Numer pisma: **ZP.271.15.2022.01**

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Remont drogi powiatowej nr 3118E na odcinku Paradyż-Przyłęk – granica gminy Paradyż/Żarnów”

ODPOWIEDZI Nr 1 NA ZAPYTANIA Z DNIA 17.08.2022 r. DO ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 u ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn.zm.), Zamawiający informuje, iż udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną w zakresie robót drogowych oraz wszystkie niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów i uzgodnień istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2

Dokumentacja projektowa odzwierciedla większy zakres robót do wykonania niż załączony przedmiar. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż wycenie oraz realizacji podlega zakres zawarty w załączniku nr 12 - przedmiar robót, a jakiegokolwiek zwiększenie zakresu oraz ilości robót z tego załącznika będzie podlegało zwiększeniu wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zakres robót do wykonania określony jest w przedmiarze robót.

Pytanie 3

Czy zamawiający posiada zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas robót ?

Odpowiedź:

Obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu.

Pytanie 4

Prosimy o zamieszczenie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Zakres robót odnosi się jedynie do odtworzenia, wymiany istniejących znaków.

Pytanie 5

Dokumentacja projektowa wskazuje na znacznie większy zakres zjazdów indywidualnych do przebudowy niż załączony przedmiar. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i skorygowanie ilości.

Odpowiedź:

Należy wykonać zakres robót wskazany w przedmiarze.

Pytanie 6

Prosimy o podanie prawidłowej ilości rur PEHD fi 40 cm wraz z prawidłową ilością ścianek czołowych, gdyż podana ilość w przedmiarze nie odzwierciedla ilości zawartej w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Należy wykonać zakres robót wskazany w przedmiarze.

Pytanie 7

Proszę o potwierdzenie, że pobocze i chodnik z kostki należy wykonać w lokalizacjach 0+000 do 0+530 str. lewa; 0+000 do 0+639,15 str. prawa; 4+627,50 do 5+796,21 str. lewa i prawa oraz, iż uwzględniona powierzchnia w przedmiarze robót uwzględnia wykonanie tych robót.

Odpowiedź:

Należy wykonać zakres robót wskazany w przedmiarze.

Pytanie 8

Pkt 5.10 SWZ w brzmieniu: „Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a jego zakres obejmuje również elementy nie ujęte w dokumentacji zamówienia, ale konieczne do prawidłowego wykonania robót budowlanych.” Poprzez wskazanie w jaki sposób w/w zapis wprowadzony do SWZ przez Zamawiającego ma się do normy art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust 1 ustawy Pzp, który wprost określa, że zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych? Wykonawca wnosi o wskazanie jakie elementy nie ujęte w dokumentacji zamówienia mają stanowić o opisie zamówienia i w jaki sposób można je pogodzić z normą z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, która stanowi, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia? Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, uwzględniając także to, że taki zapis wykracza poza treść normy wyrażonej w art. 632 § 1 k.c., które zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 08 marca 2018r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSK 325/17 ogranicza się jedynie do wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia: „(...)W warunkach wynagrodzenia ryczałtowego ryzyko nieuwzględnienia wszystkich prac wymaganych dla realizacji całości przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem tego przedmiotu

dokonanym przez zamawiającego, w formie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz przedmiarów, spoczywa na wykonawcy.”, a tym samym wynagrodzeniem ryczałtowym nie mogą być elementy nie ujęte w dokumentacji zamówienia, bowiem nie stanowią one przedmiotu wyceny, skoro w żaden sposób nie zostały opisane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Ustalenie ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych wyklucza możliwość domagania się zapłaty za prace dodatkowe jedynie wtedy, gdy te prace są naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikają oraz dotyczą takich sytuacji, gdy profesjonalny wykonawca robót dysponujący dokumentacją techniczną powinien przewidzieć jako konieczne do wykonania. Nie dotyczy to natomiast sytuacji gdy dokumentacja techniczna, która jest podstawą kalkulacji wynagrodzenia, zawiera błędy uniemożliwiające prawidłowe ustalenie ceny oferty.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści pkt 6.3 SWZ w brzmieniu: „Ostateczny (szczegółowy) harmonogram realizacji zadania zostanie określony przez strony umowy przed jej podpisaniem i będzie on stanowił załącznik do umowy.”, bowiem z aktualnej treści zapisu wynika, że Zamawiający zamierza wprowadzić harmonogram, który może być niezgodny z treścią złożonej oferty, mimo, że art. 219 ust. 1 Pzp stanowi, że „Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert.”. Mając na uwadze, że niedopuszczalne jest ingerowanie w treść oferty, Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, bowiem z zapisu wynika, że już po złożeniu oferty treść harmonogramu będzie podlegała niedopuszczalnej zmianie, bowiem w żaden sposób nie powiązania i korelacji z treścią art. 9.1.1. lit. c) SWZ, który stanowi, że: „9.1.1. ŚRODKI DOWODOWE SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ: (...)c) Opracowany wstępny harmonogram realizacji zadania;”. Przy aktualnym brzmieniu zapisu pkt 6.3 SWZ w jaki sposób Zamawiający zamierza interpretować niniejszy zapis skoro wymaga wraz z ofertą złożenia wstępnego harmonogram realizacji zadania, który stanowi treść oferty? Zgodnie z treścią pkt. 21.7 SWZ in fine w brzmieniu: „Harmonogram oraz jego zmiany muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego. Harmonogram stanowić będzie załącznik nr 4 do umowy. (Zmiana harmonogramu wprowadzona będzie aneksem do umowy.)” -Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak zapis ma się do treści pkt 6.3. SW, który stanowi treść oferty i per se nie wymaga akceptacji Zamawiającego, skoro jest przygotowywany przez Wykonawcę i składany wraz z ofertą? Podobnie ma się sytuacja z pkt 9.1.1. lit. c) SWZ, w związku w powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jaki zapis ustawy Pzp Zamawiający chce ingerować w treść oferty Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takich zapisów w SWZ.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści pkt 22.1 SWZ w brzmieniu: „Zamawiający będzie żądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w wysokości 5 % ceny całkowitej zamówienia, podanej w ofercie.”- poprzez wskazanie przez Zamawiającego, mając na uwadze treść art. 452 ust. 2 ustawy Pzp, z jakich względów dla przedmiotu umowy określił wysokość zabezpieczenia na poziomie maksymalnym, skoro nie udziela Wykonawcy żadnej zaliczki i dokonuje płatności dopiero po zakończeniu wydzielonego etapu prac w ramach realizacji inwestycji? Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu zabezpieczenia do poziomu 2,5% z uwagi na to, że i tak Wykonawcy posiadający odpowiednie zasoby finansowe będą jedynymi, którzy będą w stanie sprostać wymogom jedynie dwukrotnego fakturowania, w okresie realizacji zamówienia, który Zamawiający zgodnie z rdz. VI pkt 6.1 SWZ określił na 630 dni od dnia podpisania umowy. Tak obniżona wysokość zabezpieczenia zapewni i tak Zamawiającemu wystarczający poziom zabezpieczenia, a jednocześnie zapewni zwiększenie konkurencyjności postępowania i proporcjonalności warunków udziału zgodnie z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Wysokość zabezpieczenia wykonania inwestycji jest zgodna z ustawą. Zamawiający nie zmienia zapisów.

Pytanie 11

Zgodnie z § 1 ust. 9 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Strony zgodnie postanawiają, iż SWZ wraz z załącznikami, Oferta Wykonawcy oraz Umowa z załącznikami stanowią dokumenty wzajemnie się uzupełniające i wyjaśniające, co oznacza, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek rozbieżności lub wieloznaczności w ich postanowieniach Wykonawca nie będzie uprawniony w żadnym wypadku do ograniczenia Przedmiotu umowy, ani zakresu należytej staranności..” Wnosimy o wskazanie przez Zamawiającego z jakich względów w projektowanym zapisie dopuścił się jawnego naruszenia normy wyrażonej w art. 433 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c. poprzez nadanie w/w zapisowi projektu umowy zakazanego z mocy ustawy brzmienia zapisu i jawnym obarczeniem Wykonawcy za ryzyka leżące po stronie Zamawiającego, jako podmiotu przygotowującego postępowanie? Uwzględniając powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu jako zawierającego ustawowo zakazaną klauzulę abuzywną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Wyrok KIO z 17 marca 2017 r. (KIO 409/17) „Postanowienia wzoru umowy są identyczne dla każdego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. O ile nie zostanie wykazane, że sposób ich ukształtowania niezasadnie preferuje tych spośród wykonawców, którzy – przykładowo – są w stanie wziąć na siebie większe ryzyko kontraktowe, od innych, zarzut naruszenia ww. przepisu nie zasługuje na pozytywną ocenę”. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy.

Pytanie 12

Czy Zamawiający ma zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów pochodzących z rozbiórki istniejących nawierzchni?

Odpowiedź:

Wykonawca robót jest wytwórcą odpadu i powinien posiadać wymagające zezwolenia.

Pytanie 13

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o STWiORB dla odwodnienia drogi.

Odpowiedź:

Szczegóły elementów kanalizacji deszczowej.

1. Wpust uliczny z osadnikiem h=0,5m

- ruszt żeliwny o wym. 590x390x70mm mocowany w korpusie zawiasowo klasy D400
- żeliwny korpus wpustu wg PN-94W 94081
- betonowy pierścień odciążający PO-114P
- rura betonowa DN500 wg BN-95/8971/06, beton klasy min. C30/37 i W8
- betonowy krąg z wylotem KW-200, beton klasy min. C30/37 i W8
- ława betonowa z bet. C20/25 gr. 30 cm
- przykanalik z rur PCV śr. 200 mm

Głębokość całkowita:

W1- H=2,00m, wlot H=1,5 m

W2- H=2,00m, wlot H=1,5 m

W3- H=2,00m, wlot H=1,5 m

W4- H=2,00m, wlot H=1,5 m

2. Studnia kanalizacyjna prefabrykowana \varnothing 1000 mm z bet. klasy C30/37 o współczynniku w/c \leq 0,55, mrozoodporności F-50 z kinetą betonową gł. 1/2D, monolityczną częścią denną, wyposażona w stopnie zjazdowe z włazem żeliwnym fi 600 mm klasy D-400kN, niewentylowany, głębokość studni: 2,5 m. Ława betonowa z bet. C20/25 gr. 20 cm.

Pytanie 14

Prosimy o podanie rodzaju, parametrów technicznych dla wpustów ulicznych oraz studni kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Szczegóły elementów kanalizacji deszczowej.

1. Wpust uliczny z osadnikiem h=0,5m

- ruszt żeliwny o wym. 590x390x70mm mocowany w korpusie zawiasowo klasy D400

- żeliwny korpus wpustu wg PN-94W 94081

- betonowy pierścień odciążający PO-114P

- rura betonowa DN500 wg BN-95/8971/06, beton klasy min. C30/37 i W8

- betonowy krąg z wylotem KW-200, beton klasy min. C30/37 i W8

- ława betonowa z bet. C20/25 gr. 30 cm

- przykanalik z rur PCV śr. 200 mm

Głębokość całkowita:

W1- H=2,00m, wlot H=1,5 m

W2- H=2,00m, wlot H=1,5 m

W3- H=2,00m, wlot H=1,5 m

W4- H=2,00m, wlot H=1,5 m

2. Studnia kanalizacyjna prefabrykowana \varnothing 1000 mm z bet. klasy C30/37 o współczynniku w/c \leq 0,55, mrozoodporności F-50 z kinetą betonową gł. 1/2D, monolityczną częścią denną, wyposażona w stopnie zjazdowe z włazem żeliwnym fi 600 mm klasy D-400kN, niewentylowany, głębokość studni: 2,5 m. Ława betonowa z bet. C20/25 gr. 20 cm.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym. Wyjaśnienia są wiążące przy składaniu ofert oraz realizacji zamówienia.

Zatwierdził:

Wójt Gminy
(-) Wojciech Rudalski