

Łódź, dnia 30.06.2021 r.

ZP/8/2021**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na usługę transportu odpadów**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2021 r. Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o:

- I. Wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawili Wykonawcy:

CZĘŚĆ NR 1: Anet - Trans Aneta Świstak – Kozłowska, ul. Franin 12, 95-070 Aleksandrów Łódzki

CZĘŚĆ NR 2: Anet - Trans Aneta Świstak – Kozłowska, ul. Franin 12, 95-070 Aleksandrów Łódzki

CZĘŚĆ NR 3: Anet - Trans Aneta Świstak – Kozłowska, ul. Franin 12, 95-070 Aleksandrów Łódzki

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr części	Liczba punktów w kryterium cena
1.	TRANS-JAN SEWERYN JANEK Odlewnicza 34 95-040 Koluszki	1	ODRZUCONA
		2	
		3	
2.	Anet - Trans Aneta Świstak - Kozłowska ul. Franin 12 95-070 Aleksandrów Łódzki	1	100,00
		2	100,00
		3	100,00
3.	P.T.H.U. Agatom Tomasz Paż Przanowice 100 95-040 Koluszki	1	ODRZUCONA
		2	
		3	

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

- II. Odrzuceniu oferty nr 3, Wykonawcy P.T.H.U. Agatom Tomasz Paż, Przanowice 100, 95-040 Koluszki (dotyczy części nr 1 – 3).

Podstawa prawna:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny. Podczas weryfikacji oferty stwierdzono, że Wykonawca w formularzu cenowym zastosował błędną stawkę VAT w wysokości 8%, zamiast zgodnej z przepisami stawki 23%.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 09.06.2021 r., wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia złożonej oferty, gdyż w Formularzu Cenowym, Wykonawca wskazał 8% stawkę VAT.

Zgodnie z wiedzą i praktyką, Zamawiający do oszacowania wartości niniejszego zamówienia, zastosował 23% stawkę VAT. Pozostali Wykonawcy, również złożyli oferty z 23% stawką VAT. W związku z powyższym Zamawiający, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia podstawy prawnej zastosowania ww. stawki VAT.

Ponadto, niniejszy Wykonawca, w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zmawiającego w bieżącym roku i na taką samą usługę, zastosował 23% stawkę VAT. Jego oferta została wówczas wybrana jako najkorzystniejsza i Wykonawca świadczy obecnie przedmiotową usługę, zaś na fakturach wskazana jest stawka VAT wynosząca 23%.

W odpowiedzi na pismo z dnia 09.06.2021 r., Wykonawca przesłał interpretację indywidualną innego podmiotu, która dotyczy odmiennego przypadku. W przedstawionej interpretacji Wnioskodawczyni jest podwykonawcą, w kompleksowej usłudze, obejmującej nie tylko transport. Z treści interpretacji wprost wynika, że nie rozstrzyga ona o prawidłowości stawki zastosowanej przez inne podmioty niż Wnioskodawczyni. W analizowanej sprawie, usługi transportowe są włączone do podstawy opodatkowania jako usługi pomocnicze do kompleksowej usługi zbierania i/lub przetwarzania odpadów. Zatem cena usługi związanej ze zbieraniem i/lub przetwarzaniem odpadów uwzględnia wartość usługi transportowej. Czynności te stanowią świadczenie złożone, w którym świadczeniem głównym jest usługa zbierania i/lub przetwarzania odpadów, a usługa transportu jest świadczeniem pomocniczym. W związku z tym usługa transportowa związana z usługami zbierania i/lub przetwarzania odpadów opodatkowana jest taką stawką podatku co świadczenie podstawowe.

Odmienne jednak należy podejść do przedmiotowego przypadku, gdyż w danych okolicznościach faktycznych, usługa transportu nie jest składową umowy kompleksowej, więc co do zasady będzie stanowiła świadczenie odrębne.

Dodatkowo, sugerując się różnymi interpretacjami indywidualnymi należy mieć na uwadze, że **organy podatkowe, potwierdzając stanowisko podatników, co do objęcia preferencyjną stawką VAT usług transportu odpadów przyjmują klasyfikację tych usług dokonaną przez wnioskodawców, nie analizując jej prawidłowości.** Albowiem to podatnik jest obowiązany do samodzielnego zaklasyfikowania świadczonej usługi do odpowiedniego symbolu PKWiU i na nim ciąży odpowiedzialność za jej prawidłowość (nieprawdziwe jest zatem twierdzenie oferenta wskazane w piśmie z dnia 10.06.2021 r., jakoby świadczona przez nich usługa mieściła się w danym PKWiU).

III. Odrzuceniu oferty nr 1, Wykonawcy TRANS-JAN SEWERYN JANECZEK, Odlewnicza 34, 95-040 Kolutzki (dotyczy części nr 1 – 3).

Podstawa prawna:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 16.06.2021 r., wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, co skutkowało odrzuceniem oferty.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU
Zbroński
Jan Zbroński

SPECJALISTA
Palaszewski
Krzysztof Palaszewski