



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4  
W BYTOMIU**

**ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM**

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567  
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dn. 11.08.2020 r.

DZP - 14/2020

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH**

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
na dostawę leków**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Komisja Przetargowa SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 100%** wybrano firmy, które w zakresie poszczególnych pakietów uzyskały najwyższą ilość punktów, tj.:

**Oferta Nr 1 – SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o. o.**

**ul. Jana Kazimierza 10; 01-248 Warszawa**

**Pakiet nr 4 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt.**

**Oferta Nr 2 – Elektro Med Grzegorz Pałkowski**

**ul. Zabierzowska 11; 32-005 Niepołomice**

**Pakiet nr 42 – Wykonawca uzyskał 41,93 pkt.**

**Oferta Nr 3 – „MAGA – HERBA” Janusz Olszówka Sp. J.**

**ul. Kolejowa 46; 05-870 Błonie**

**Pakiet nr 42 – Wykonawca uzyskał 86,78 pkt.**

**Oferta Nr 4 – Sanofi - Aventis Sp. z o. o.**

**ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa**

**Pakiet nr 2** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 5 – Roche Polska Sp. z o. o.**

**ul. Domaniewska 39B; 02-672 Warszawa**

**Pakiet nr 70** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 71 – Wykonawca uzyskał 51,69 pkt.

**Oferta Nr 6 – Zakład Badawczo-Produkcyjny „CHEMED” Sp. z o. o.**

**ul. Kochanowskiego 29/30; 44-100 Gliwice**

**Pakiet nr 42** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 7 – Aesculap Chifa Sp. z o. o.**

**ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl**

Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 95,72 pkt.

**Pakiet nr 36** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 67 – Wykonawca uzyskał 82,90 pkt.

**Oferta Nr 8 – Baxter Polska Sp. z o. o.**

**ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa**

Pakiet nr 27, 28, 64 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 9 – AstraZeneca AB**

**151 85 SÖDERTÄLJE, Sweden**

Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w

postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu, jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Oferta Nr 10 – Lek S. A**

**ul. Podlipie 16; 95-010 Stryków**

**Pakiet nr 3** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 49 – Wykonawca uzyskał 42,22 pkt.

Pakiet nr 50 – Wykonawca uzyskał 42,22 pkt.

**Oferta Nr 11 – Fresenius Medical Care Polska S.A.**

**ul. Krzywa 13; 60-118 Poznań**

**Pakiet nr 41** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 12 – Delfarma Sp. z o. o.**

**ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111; 91-222 Łódź**

**Pakiet nr 34** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 13 – KIGEL Sp. z o. o.**

**ul. Skłodowskiej 7; 97-225 Ujazd**

**Pakiet nr 62** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 14 – Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.**

**Al. Jerozolimskie 134; 02-305 Warszawa**

**Pakiet nr 14, 25, 29, 44, 65, 66, 67, 69** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 95,45 pkt.

Pakiet nr 68 – Wykonawca uzyskał 98,71 pkt.

**Oferta Nr 15 – ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED**

**One Georgie's Quay Plaza; Dublin 2, Irlandia**

**Pakiet nr 23** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 16 – PROMED S. A**

**ul. Działkowa 56; 02-234 Warszawa**

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 94,41 pkt.

**Oferta Nr 17 – FARMACOL – LOGISTYKA Sp. z o. o.**

**ul. Szopienicka 77; 40-431 Katowice**

Pakiet nr 1 – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: W zakresie pakietu 1 poz. 160 Wykonawca zaoferował preparat Lisiprol 0,02 / 0,025, który jest niezgodny z opisem SIWZ. W wersji pierwotnej Zamawiający opisał preparat jako lisinopril + hydrochlorotiazyd 0,01/0,025. W odpowiedzi wyjaśnił, że należy zaoferować preparat lisinopril + hydrochlorotiazyd 0,01 + 0,0125. W zakresie pakietu nr 1 poz. 370 Wykonawca zaoferował Parafinę ciekłą 7 x 800 g = 5600 g czyli 5,6 kg, co jest niezgodne z SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał 12 kg.

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 98,14 pkt.

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 92,12 pkt.

**Pakiet nr 7, 12, 31, 35, 45, 55, 57, 61** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 86,53 pkt.

Pakiet nr 15 – Wykonawca uzyskał 85,06 pkt.

Pakiet nr 16 – Wykonawca uzyskał 99,02 pkt.

Pakiet nr 18 – Wykonawca uzyskał 83,80 pkt.

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 99,02 pkt.

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 98,04 pkt.

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 98,83 pkt.

Pakiet nr 24 – Wykonawca uzyskał 92,69 pkt.

Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 62,43 pkt.

Pakiet nr 26 – Wykonawca uzyskał 93,18 pkt.

Pakiet nr 27 – Wykonawca uzyskał 67,79 pkt.

Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 82,25 pkt.

Pakiet nr 30 – Wykonawca uzyskał 98,10 pkt.

Pakiet nr 32 – Wykonawca uzyskał 93,81 pkt.

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 99,71 pkt.

Pakiet nr 38 – Wykonawca uzyskał 98,59 pkt.

Pakiet nr 43 – Wykonawca uzyskał 98,99 pkt.

Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 79,49 pkt.

Pakiet nr 48 – Wykonawca uzyskał 92,64 pkt.

Pakiet nr 63 – Wykonawca uzyskał 97,82 pkt.

**Oferta Nr 18 – Bialmed Sp. z o. o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa**

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 92,11 pkt.

**Pakiet nr 10, 71** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 94,74 pkt.

**Oferta Nr 19 – MIP Pharma Polska Sp. z o. o.**

**ul. Orzechowa 5; 80-175 Gdańsk**

**Pakiet nr 49, 50** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 20 – Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o. o.**

**ul. Bławatków 6; 43-100 Tychy**

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 91,19 pkt.

**Oferta Nr 21 – Medicus Sp. z o. o., SKA**

**ul. Browarowa 21; 43-100 Tychy**

**Pakiet nr 39** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 22 – Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S. A**

**Al. Sosnowa 8; 30-224 Kraków**

**Pakiet nr 53** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 23 – KONSORCJUM FIRM:**

**BAYER Sp. z o. o.**

**Al. Jerozolimskie 158; 02-326 Warszawa oraz**

**URTICA Sp. z o. o.**

**ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław**

**Pakiet nr 54** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Oferta Nr 24 – PROFARM PS Sp. z o. o.**

**ul. Słoneczna 96; 05-500 Stara Iwiczna**

Pakiet nr 27 – Wykonawca uzyskał 68,40 pkt.

Pakiet nr 57 – Wykonawca uzyskał 97,92 pkt.

Pakiet nr 61 – Wykonawca uzyskał 99,58 pkt.

**Oferta Nr 25 – Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S. A**

**ul. Jana Kazimierza 16; 01-248 Warszawa**

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 89,41 pkt.

Pakiet nr 16 – Wykonawca uzyskał 99,10 pkt.

Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 80,91 pkt.

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 94,83 pkt.

Pakiet nr 42 – Wykonawca uzyskał 51,23 pkt.

Pakiet nr 43 – Wykonawca uzyskał 98,94 pkt.

**Oferta Nr 26 – Biameditek Sp. z o. o.**

**ul. Elewatorska 58; 15-620 Białystok**

Pakiet nr 39 – Wykonawca uzyskał 90,14 pkt.

**Oferta Nr 27 – KONSORCJUM FIRM:**

**URTICA Sp. z o. o.**

**Ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław oraz**

**PGF S. A**

**Ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź**

**Pakiet nr 1, 15, 16, 20, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 33, 37, 38, 43, 46, 47, 51, 56, 58, 59** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 98,10 pkt.

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 87,56 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 99,52 pkt.

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 97,83 pkt.

Pakiet nr 10 – Wykonawca uzyskał 57,28 pkt.

Pakiet nr 13 – Wykonawca uzyskał 99,98 pkt.

Pakiet nr 27 – Wykonawca uzyskał 68,06 pkt.

Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 82,68 pkt.

Pakiet nr 31 – Wykonawca uzyskał 99,80 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 62,06 pkt.

Pakiet nr 35 – Wykonawca uzyskał 99,23 pkt.

Pakiet nr 41 – Wykonawca uzyskał 41,35 pkt.

Pakiet nr 45 – Wykonawca uzyskał 80,07 pkt.

Pakiet nr 48 – Wykonawca uzyskał 58,69 pkt.

Pakiet nr 53 – Wykonawca uzyskał 92,60 pkt.

Pakiet nr 57 – Wykonawca uzyskał 99,70 pkt.

Pakiet nr 61 – Wykonawca uzyskał 99,83 pkt.

Pakiet nr 63 – Wykonawca uzyskał 99,68 pkt.

Pakiet nr 66 – Wykonawca uzyskał 73,13 pkt.

Pakiet nr 69 – Wykonawca uzyskał 80,57 pkt.

**Oferta Nr 28 – Salus International Sp. z o. o.**

**ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice**

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 96,65 pkt.

**Pakiet nr 5, 6, 11, 13** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 97,58 pkt.

Pakiet nr 15 – Wykonawca uzyskał 84,11 pkt.

Pakiet nr 16 – Wykonawca uzyskał 98,04 pkt.

Pakiet nr 24 – Wykonawca uzyskał 91,63 pkt.  
Pakiet nr 26 – Wykonawca uzyskał 99,02 pkt.  
Pakiet nr 27 – Wykonawca uzyskał 67,79 pkt.  
Pakiet nr 29 – Wykonawca uzyskał 81,47 pkt.  
Pakiet nr 30 – Wykonawca uzyskał 95,92 pkt.  
Pakiet nr 31 – Wykonawca uzyskał 96,03 pkt.  
Pakiet nr 32 – Wykonawca uzyskał 97,76 pkt.  
Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 72,83 pkt.  
Pakiet nr 35 – Wykonawca uzyskał 99,88 pkt.  
Pakiet nr 38 – Wykonawca uzyskał 97,80 pkt.  
Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 91,50 pkt.  
Pakiet nr 43 – Wykonawca uzyskał 99,38 pkt.  
Pakiet nr 45 – Wykonawca uzyskał 73,38 pkt.  
Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 77,82 pkt.  
Pakiet nr 48 – Wykonawca uzyskał 90,04 pkt.  
Pakiet nr 51 – Wykonawca uzyskał 97,48 pkt.  
Pakiet nr 57 – Wykonawca uzyskał 98,18 pkt.  
Pakiet nr 61 – Wykonawca uzyskał 97,39 pkt.  
Pakiet nr 69 – Wykonawca uzyskał 75,95 pkt.

**Oferta Nr 29 – Komtur Polska Sp. z o. o.**

**ul. Plac Farmacji 1; 02-699 Warszawa**

**Pakiet nr 40** – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Ofert Nr 30 – Tramco Sp. z o. o.**

**ul. Wolska 14; 05-860 Płochocin**

Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu, jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



**Oferta Nr 31 – NEUCA S. A**

**ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń**

Oferta odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7 b) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wniósł żądane zapisami SIWZ wadium w sposób nieprawidłowy.

**Oferta Nr 32 – InPharm Sp. z o. o.**

**ul. Strumykowa 28/11; 03-138 Warszawa**

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 97,71 pkt.

**Oferta Nr 33 – Mólnycke Health Care Polska Sp. z o. o.**

**ul. Przasnyska 6B; 01-756 Warszawa**

Pakiet nr 62 – Wykonawca uzyskał 86,89 pkt.

**Oferta Nr 34 – Asclepios S. A**

**ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław**

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 94,20 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 95,81 pkt.

**Pakiet nr 9, 18, 48, 63, 68** – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 10 – Wykonawca uzyskał 98,66 pkt.

Pakiet nr 13 – Wykonawca uzyskał 99,02 pkt.

Pakiet nr 15 – Wykonawca uzyskał 98,00 pkt.

Pakiet nr 24 – Wykonawca uzyskał 89,01 pkt.

Pakiet nr 25 – Wykonawca uzyskał 65,88 pkt.

Pakiet nr 26 – Wykonawca uzyskał 93,63 pkt.

Pakiet nr 30 – Wykonawca uzyskał 97,82 pkt.

Pakiet nr 31 – Wykonawca uzyskał 77,39 pkt.

Pakiet nr 32 – Wykonawca uzyskał 79,79 pkt.

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 97,25 pkt.

Pakiet nr 45 – Wykonawca uzyskał 80,31 pkt.

Pakiet nr 46 – Wykonawca uzyskał 93,87 pkt.

Pakiet nr 66 – Wykonawca uzyskał 97,95 pkt.

Pakiet nr 67 – Wykonawca uzyskał 80,89 pkt.

Pakiet nr 69 – Wykonawca uzyskał 78,83 pkt.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż postępowanie w zakresie pakietów Nr: 8, 17, 19, 52, 60 zostaje **unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w ramach poszczególnych pakietów prosimy o podpisanie trzech egzemplarzy umowy, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma i niezwłoczne odesłanie (wraz z załączonymi i podpisanymi załącznikami) do siedziby Zamawiającego.

**Data zawarcia umów: 24.08.2020 r.** - podstawa prawna: art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Z up. Dyrektora

**KIEROWNIK**  
Działu Zamówień Publicznych  
*mgr inż. Małgorzata Lipiec*