

Pułtusk, dnia 24 czerwca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:

Politechnika Warszawska

Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych

ul. Nowowiejska 15/19

00-665 Warszawa

Odwołujący działający w ramach konsorcjum:

1. Łukasz Krawczyk, prowadzący działalność

Gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM

Łukasz Krawczyk

Wróblewo – Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo

adres do korespondencji:

ul. Traugutta 10 lok. U9, 06-100 Pułtusk

NIP 5671734430

2. COMFORT-THERM Sp. z o.o. z siedzibą w

Płońsku przy ul. Piaskowej 9 B, 09-100 Płońsk

NIP 7743213151

**3. Emilia Ziółkowska prowadząca działalność
gospodarczą pod nazwą EM-BUD COMPLEX**

Emilia Ziółkowska z siedzibą w Chajęty przy ul.

Miłej 15, 05-252 Chajęty

NIP 7621919803

*W imieniu, których działa na podstawie
udzielonego pełnomocnictwa Lider Konsorcjum:*

**Łukasz Krawczyk prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą COMFORT- THERM**

**Łukasz Krawczyk z siedzibą w Wróblewo-
Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo**

NIP 5671734430

e-mail: lukasz@comfort-therm.pl

tel: 600 336 802

zwanych w dalszej części pisma „Konsorcjum”

Ogłoszenie o zamówieniu nr WEiTI/6/ZP/2024/1030

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o nazwie „Odwodnienie terenu i izolacja ścian piwnic w Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej przy ul. Nowowiejskiej 15/19”.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Konsorcjum na mocy załączonego pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w w/w postępowaniu. Zamawiającemu zarzucam dokonanie błędnej oceny i badania ofert, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ARCO-BUD Sp. z o.o. (dalej ARCO-BUD) ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Interes:

Odwołujący jako wykonawca składający ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Odwodnienie terenu i izolacja ścian piwnic w Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej przy ul. Nowowiejskiej 15/19 posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż zaniechania Zamawiającego skutkują wyborem oferty wykonawcy ARCO-BUD, która to oferta winna zostać odrzucona, a w konsekwencji brakiem wyboru oferty Odwołującego, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert wówczas Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Termin:

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane Odwołującemu 18.06.2024 r. Termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 20.06.2024 r.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy ARCO-BUD, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym wykonawca posługując się protokołem dotyczącym wykonanych robót izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia w sprawie o sygnaturze 1238/24 w dniu 30 kwietnia 2024 r., kiedy to Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Żąbkach w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, tj. na etapie poprzedzającym wybór aktualnej oferty i przed unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty w kwietniu 2024 r. oraz referencji wystawionej przez HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z dnia 10 maja 2024 r., przy czym referencja ta nie mówi o zakończeniu zadania a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów, zatem celowo wprowadził zamawiającego w błąd co do wartości robót izolacyjnych;
2. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy ARCO-BUD, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez

zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym wykonawca posługując się protokołem dotyczącym wykonanych robót izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia w sprawie o sygnaturze 1238/24 w dniu 30 kwietnia 2024 r., kiedy to Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, tj. na etapie poprzedzającym wybór aktualnej oferty i przed unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty w kwietniu 2024 r. oraz referencji wystawionej przez HR GLL Griffin House Sp. z o.o. z dnia 10 maja 2024 r., przy czym referencja ta nie mówi o zakończeniu zadania a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów, zatem wprowadził zamawiającego w błąd co do wartości robót izolacyjnych;

3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ARCO-BUD, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, który nie wykazał rzeczywistego wykonania robót prowadzonych na rzecz HR GLL Griffin House Sp. z o.o. oraz nie wykazał, że dotyczyło to wykonania obiektu użyteczności publicznej;

Wnioski:

Wnoszę o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny i badania ofert i wykluczenie z postępowania Wykonawcy ARCO-BUD, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie wykonania Odwodnienia terenu i izolacji ścian piwnic w Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej przy ul. Nowowiejskiej 15/19. W postępowaniu ofertę złożył wykonawca ARCO-BUD i kilku innych wykonawców, w tym Odwołujący, którego oferta była na drugim miejscu.

Ad. 1

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Krajowa Izba Odwoławcza na mocy wyroku z dnia 30 kwietnia 2024 r. w sprawie o sygnaturze akt 1238/24 nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Dotyczyło to między innymi materii posłużenia się przez Wykonawcę ARCO-BUD dokumentacją mającą na celu wykazanie spełniania przez Wykonawcę warunków dotyczących zamówienia. Po wydaniu przedmiotowego orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą Odwołujący uzyskał informację od Miasta Józefów, która stoi w opozycji do twierdzeń Wykonawcy ARCO-BUD. Prowadzi to zatem do jednoznacznego wniosku, iż *de facto* Wykonawca ARCO-BUD nie mógł realnie powoływać się na fakt wykonania przedmiotowej inwestycji na rzecz Miasta Józefów, albowiem nie wykazywało to spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Zauważyć, należy, że w/w wykonawca posługując się protokołem dotyczącym wykonanych robót izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów celowo wprowadził zamawiającego w błąd co do wartości robót izolacyjnych. Konsorcjum w drodze informacji publicznej uzyskał informację w Miasta Józefów m.in, że nie ma możliwości ustalenia dokładnej wartości robót izolacyjnych, a jedynie wskazana jest wartość całych robót, które zawierały w sobie roboty izolacyjne – w załączeniu uzyskane informacje. Roboty izolacyjne z powyższych robót stanowiły z pewnością wyłącznie znikomą część elementów skończonych, a co za tym idzie ich wartość była zbyt niska co do przedmiotowego postępowania.

Odnosząc się do referencji wystawionej przez HR GLL Griffin House Sp. Z o.o. z dnia 10 maja 2024 r. zauważyć należy, że referencja ta nie mówi o zakończeniu zadania a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów.

W ocenie Odwołującego próby posłużenia się takimi referencjami tj. nie przedstawiającymi wartości robót izolacyjnych a wartość całego zadania lub poszczególnych elementów skończonych w których częściowo zawierały się tylko roboty izolacyjne stanowią świadomą próbę wprowadzenia zamawiającego w błąd celem uzyskania zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do wykluczenia w postępowaniu wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Na marginesie należy wskazać również, iż Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w jego toku wezwanie wykonawcy ARCO-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście. W tej materii należy zestawić kwestię z tym związaną z przedłożonymi przez Wykonawcę ARCO-BUD referencjami wystawionymi przez HR GLL Griffin House Sp. Z o.o. z dnia 10 maja 2024 r. Należy zatem zauważyć, iż w ocenie Odwołującego jest to tożsama sytuacja. Ponownie Wykonawca ARCO-BUD przedłożył dokumentację, która nie potwierdza zasadności podnoszonych przez niego twierdzeń co do spełniania przez rzeczzonego Wykonawcę warunków do udziału w postępowaniu.

Ad. 2

Zgodnie z dyspozycją art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przy założeniu zaś, że wykonawca podał w/w informacje w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa stanowi to podstawę do wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy prawo zamówień publicznych. Przesłanka wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustaw obejmuje nieumyślne wprowadzenie w błąd, które może nastąpić przy przedstawianiu informacji mogących mieć istotny

wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Istotą obydwu przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy prawo zamówień publicznych jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd zamawiającego) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje.

Ad. 3

Wykonawca ARCO-BUD przedłożył dokumenty podmiotu udostępniającego zasoby, jednakże po zapoznaniu się z referencją wystawioną przez HR GLL Griffin House Sp. Z o.o. z dnia 10 maja 2024 r. zauważyć należy, że referencja ta nie mówi o zakończeniu zadania a o wykonaniu robót zgodnie z protokołami przerobowymi, nie podano również wartości robót izolacyjnych a wartość całości zadania, podobnie jak to miało miejsce w przypadku robót wykonanych na rzecz Miasta Józefów. Nadto, należy podkreślić, że Wykonawca ARCO-BUD nie wykazał, by przedstawiona referencja dotyczyła obiektu użyteczności publicznej. W tym stanie rzeczy zamawiający dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ARCO-BUD, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Brak jest w dokumentacji potwierdzenia zakończenia zadania jak i brak jest wzmianki o wartości robót izolacyjnych. Wszakże został podany zakres prac, niemniej jednak nie sposób jest posługiwać się domniemaniem wartości robót izolacyjnych z rzeczzonego zakresu prac.

Z powyższych powodów odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

- wydruk z CEiDG dla Emili Ziółkowska prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX Emilia Ziółkowska*
- wydruk z CEiDG dla Łukasza Krawczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firma COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk*
- odpis KRS dla COMFORT-THERM sp. z o o.*
- wpis*
- pełnomocnictwo*
- opłata skarbową x3*
- zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej*
- potwierdzenie przekazania treści odwołania Zamawiającemu*
- informacja uzyskana od Miasta Józefów;*
- referencja wystawiona przez HR GLL Griffin House Sp. Z o.o. z dnia 10 maja 2024 r.*