

Orli Staw, dnia 6 grudnia 2019 roku

**JRP.271.1.4.2019**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów w ZUOK Orli Staw” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – nr 2019/S 205-498289 z dnia 23.10.2019 r.**

I. Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający) na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) przekazuje pytania i udziela następujących wyjaśnień w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

#### **Pytanie nr 1**

Zgodnie z zapisami OPZ cz. I (str. 78) Wykonawca zobowiązany jest wybudować „Zbiornik ścieków technologicznych ZST2 B5” o pojemności 3000m<sup>3</sup> odcieków oraz 1000m<sup>3</sup> biogazu.

Natomiast Decyzja środowiskowa (str.19) przewiduje zbiornik wyłącznie na odcieki, bez możliwości magazynowania biogazu, o pojemności 2500m<sup>3</sup>

W związku z w/w rozbieżnościami zwracamy się z prośbą o informacje, czy Zamawiający podtrzymuje wymóg budowy zbiornika zgodnie z zapisami OPZ tj. o pojemności 3000m<sup>3</sup> odcieków oraz 1000m<sup>3</sup> biogazu.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający zmienia wymóg dotyczący wymaganej pojemności Zbiornika ścieków technologicznych ZST2 B5 z 3000 m<sup>3</sup> na 2500 m<sup>3</sup> i pozostawia bez zmian wymóg dotyczący magazynowania biogazu w ilości 1000 m<sup>3</sup>.

#### **Pytanie nr 2**

Zgodnie z OPZ cz. I p.C.1,9.3. Zamawiający wymaga położenia pomiędzy stacjami trafo TR3 a TR4 kabla o przekroju 4 x 240 mm<sup>2</sup>.

W punkcie C.3.1 Zamawiający wymaga położenia kabla o minimalnym przekroju 240 mm.

Jednocześnie zgodnie z OPZ cz. I p C.1.9.3, Zamawiający wymaga, aby w stacji trafo po stronie N/N prąd znamionowy szyn wynosił 1250 A oraz prąd w polach odplywowych wynosił 530 A.

a) Uwzględniając powyższe zapisy prosimy o wyjaśnienie jaka moc ma być przesyłana pomiędzy stacjami? Czy moc transformatora TR3 ma uwzględnić moc przesyłową pomiędzy stacji TR3 a TR4

b) Z jakiego materiału ma być wykonany kabel 4 x 240 mm<sup>2</sup> (tj. z Al czy Cu)?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że przy doborze transformatora należy kierować się mocą odbiorników instalacji fermentacji oraz mocą agregatu kogeneracyjnego. Planuje się, że do stacji TR4 przesyłana będzie tylko w sytuacjach awaryjnych ewentualna nadwyżka mocy. Zamawiający wymaga połączenia stacji TR3 i TR4 kablem Cu o przekroju 240 mm<sup>2</sup>.

#### **Pytanie nr 3**

Prosimy o wyjaśnienie zapisów w:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia - III Część - Wzór Umowy

„Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów magazynowych w ZUOK Orli Staw”

W brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego:

#### 11. Odpowiedzialność za wady

##### 11.1 Dokończenie zaległych prac i usuwanie wad

W celu doprowadzenia Robót i Dokumentów Wykonawcy oraz każdego Odcinka do stanu zgodności z wymaganiami Kontraktu ~~z uwzględnieniem normalnego zużycia w dniu upływu Okresu Zgłaszania Wad, lub w możliwie najkrótszym czasie pod tym dniem~~, Wykonawca winien:

(a) dokończyć w takim czasie, jaki wyznaczy do tego celu Inżynier wszelkie ustalone w Świadectwie Przejęcia roboty zaległe; oraz

(b) wykonać wszelkie roboty, wymagane dla naprawy wad i uszkodzeń, jakie mogą być wskazane przez Zamawiającego lub w jego imieniu ~~przed upływem Okresu Zgłaszania Wad~~ dla Robót lub, zależnie od przypadku, ich Odcinka. Jeżeli pojawi się wada lub uszkodzenie, to Wykonawca zostanie o tym odpowiednio powiadomiony przez Zamawiającego lub w jego imieniu. ;

(c) uczestniczyć we wszystkich niezbędnych kontrolach i próbach prowadzonych podczas Okresu Gwarancji Jakości i/lub Okresu Rękojmi za Wady

Nieosiągnięcie gwarantowanych przez Wykonawcę w Formularzu Oferty parametrów technologicznych traktowane jest jak wada.

Nieosiągnięcie wskazanych w ostatecznych decyzjach administracyjnych parametrów funkcjonowania Zakładu traktowane jest jako wada.

##### 11.2 Koszt usuwania wad

Wszelkie roboty, do których odnosi się pkt (b) klauzuli 11.1 [Dokończenie zaległych prac i usuwanie wad] będą wykonane na ryzyko i koszt Wykonawcy w granicach, w jakich mogą one być uznane za skutek:

(a) projektu Robót, poza częścią projektu, za którą jest odpowiedzialny Zamawiający,

(b) Urządzeń, Materiałów lub wykonawstwa niezgodnych z Kontraktem,

(c) nieprawidłowej obsłudze czy konserwacji dającej się przypisać sprawom, za które odpowiedzialny jest Wykonawca na mocy klauzul 5.5 do 5.7 lub innych, lub

(d) uchybień Wykonawcy w stosunku do innych jego obowiązków. Wykonawca będzie niezwłocznie powiadamiany przez Zamawiającego lub w jego imieniu o zakresie, w jakim dana robota może być uznana za skutek innych przyczyn. w takim przypadku zastosowanie będzie miała klauzula 13.3 [Procedura wprowadzania Zmian].

### 11.3 Przedłużenie Okresu Zgłaszania Wad

~~Na warunkach ustalonych w klauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego] Zamawiający będzie miał prawo do przedłużenia Okresu Zgłaszania Wad dla Robót lub Odcinka w granicach, w jakich z powodu uszkodzenia lub wady te Roboty, Odcinek lub, zależnie od przypadku, większy element Urządzeń po ich przejęciu nie będą mogły być użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. Przy tym Jednak Okres Zgłaszania Wad nie może być przedłużony o więcej niż dwa lata. Jeżeli dostawa czy też montaż Urządzeń czy też Materiałów zostaną zawieszona na mocy klauzuli 8.8 [Zawieszenie Robót] lub na mocy klauzuli 16.1 [Uprawnienia Wykonawcy do zawieszenia Robót], to zobowiązania Wykonawcy objęte niniejszą klauzulą nie będą miały zastosowania do wad ani uszkodzeń, które pojawią się później niż w dwa lata po terminie w jakim upłynąłby Okres Zgłaszania Wad dla Urządzeń czy też Materiałów gdyby nie zaszło takie zawieszenie.~~

Prosimy o potwierdzenie że:

1. Zapisy w punkcie 11.1. odnośnie nieosiągnięcia gwarantowanych przez Wykonawcę parametrów technologicznych dotyczą wyłącznie okresów Prób Końcowych i Prób Eksploatacyjnych gdzie Wykonawca ma realny wpływ na eksploatację instalacji. Każda inna interpretacja tego zapisu prowadzi do konkluzji że Wykonawca będzie odpowiedzialny za funkcjonowanie zakładu i osiągnięcie przez Zamawiającego parametrów gwarantowanych (bądź zmienionych przez Decyzje Administracyjne) przez Okres Gwarancji i/lub Rękojmi tzn. przez min. 5,5 roku.

2. Poprzez usunięcie w punkcie 11.1. zapisu co do uwzględnienia normalnego zużycia, Zamawiający rozumie że na koniec Okresu Gwarancji i/lub Rękojmi tzn. po min. 5,5 roku należy wymienić wszystkie urządzenia i elementy instalacji wykazujące objawy zużycia na nowe, nie wykazujące objawów zużycia.

### **Odpowiedź**

Ad. 1. Zamawiający zgadza się, że nieosiągnięcie gwarantowanych przez Wykonawcę parametrów technologicznych dotyczy wyłącznie okresów Prób Końcowych i Prób Eksploatacyjnych, gdzie Wykonawca ma realny wpływ na eksploatację instalacji.

Ad 2. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga na koniec Okresu Gwarancji i/lub Rękojmi wymiany wszystkich urządzeń i elementów instalacji wykazujących objawy zużycia na nowe.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o wyjaśnienie, jak Zamawiający rozumie bieg Okresu Gwarancji i/lub Rękojmi w przypadku wymiany/naprawy urządzenia. Czy bieg okresu Gwarancji i/lub Rękojmi dla tego urządzenia zaczyna się od nowa dla okresów określonych w formularzu ofertowym Wykonawcy?. Potwierdzenie prowadzi do konkluzji że odpowiedzialność Wykonawcy w praktyce kończy się w momencie kiedy Zamawiający zaprzestanie działalności czy nawet po jej zakończeniu.

**Odpowiedź**

Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad. Jeżeli Wykonawca wymienił część rzeczy, powyższe stosuje się odpowiednio do części wymienionej. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego skutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.

**Pytanie nr 5**

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez zapis w punkcie 11.1 – „Nieosiągnięcie wskazanych w ostatecznych decyzjach administracyjnych parametrów funkcjonowania Zakładu traktowane jest jako wada.” Czy należy przez to rozumieć że wszelkie zmiany w decyzjach administracyjnych w Okresie Gwarancji i/lub Rękojmi tzn. przez min. 5,5 roku od wydania Świadczenia Przejęcia i koszt dostosowania instalacji do tych wymogów obciąża Wykonawcę?. Potwierdzenie prowadzi do konkluzji że odpowiedzialność Wykonawcy a w konsekwencji cena ofertowa powinna zawierać skalkulowane ryzyka i koszty z tego tytułu. Przy obserwowanych w ostatnich latach zmianach w regulacjach prawnych dotyczących branży odpadowej, skutkuje to obciążeniem Wykonawcy ryzykiem którego nie jest w stanie oszacować i skalkulować na etapie składania oferty.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że zmiany w decyzjach administracyjnych w Okresie Gwarancji i/lub Rękojmi i koszt dostosowania instalacji do tych wymogów nie obciążają Wykonawcy.

**Pytanie nr 6**

Zgodnie z zapisami PFU punkt C.1.1. Hali przygotowania wsadu Obiekt B1 powinna mieć powierzchnię minimalną 1.500 m<sup>2</sup>.

Załącznik nr 4 do PFU Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa ją na ok 1500 m<sup>2</sup>. Równocześnie w punkcie B.2.1.11 Zamawiający dopuszcza tolerancje od -5% do +20% odnośnie długości, powierzchni i kubatury wskazanych w PFU, jednak w zakresach zgodnych z obowiązującymi przepisami i wydanymi decyzjami oraz zapewnieniem funkcjonalności rozwiązań.

Czy w związku z powyższym Zamawiający posiada informacje, że zwiększenie powierzchni Hali przygotowania wsadu Obiekt B1 o 20% nie będzie wymagało zmiany decyzji

środowiskowej?

Pragniemy zauważyć, że wyspecyfikowane precyzyjnie przez Zamawiającego urządzenia oraz powierzchnie buforowe i konieczne strefy manewrowe potrzebne do sprawnej eksploatacji instalacji prawdopodobnie nie zmieszczą się w hali o powierzchni 1500 m<sup>2</sup>. Czy w przypadku gdy Organ wydający pozwolenia na budowę wskaże jako konieczność zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji w zakresie powierzchni hali, Zamawiający przeprowadzi procedurę uzyskania decyzji zamiennej? Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ – TOM I w B.1.5.2. punkt 1 ppkt 1), uwzględnił możliwość przeprowadzenia przez Wykonawcę ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jednakże warunkiem koniecznym uzyskania zgody Zamawiającego na zmianę rozwiązań skutkującą koniecznością aktualizacji Karty informacyjnej przedsięwzięcia lub opracowania raportu oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko jest wykazanie za pomocą analiz, symulacji i wykazu parametrów, że oferowane po zmianie rozwiązania nie są gorsze od rozwiązań zaproponowanych we Wstępnym Projekcie technologicznym. Wprowadzenie takiej zmiany będzie dopuszczalne na warunkach określonych w Warunkach Kontraktowych. Ponadto Zamawiający informuje, że nie wyrazi zgody na zmianę Czasu na Wykonanie z powodu konieczności wykonania aktualizacji raportu OOŚ i/lub konieczności uzyskania zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację Projektu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ – TOM I w B.1.5.2. punkt 1 ppkt 1), uwzględnił możliwość przeprowadzenia przez Wykonawcę ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jednakże warunkiem koniecznym uzyskania zgody Zamawiającego na zmianę rozwiązań skutkującą koniecznością aktualizacji Karty informacyjnej przedsięwzięcia lub opracowania raportu oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko jest wykazanie za pomocą analiz, symulacji i wykazu parametrów, że oferowane po zmianie rozwiązania nie są gorsze od rozwiązań zaproponowanych we Wstępnym Projekcie technologicznym. Wprowadzenie takiej zmiany będzie dopuszczalne na warunkach określonych w Warunkach Kontraktowych. Ponadto Zamawiający informuje, że nie wyrazi zgody na zmianę Czasu na Wykonanie z powodu konieczności wykonania aktualizacji raportu OOŚ i/lub konieczności uzyskania zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację Projektu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Z posiadanych przez Zamawiającego informacji wynika, że **praktyką** miejscowych urzędów jest, w przypadku występowania w decyzji środowiskowej określenia powierzchni obiektów za pomocą słowa „około”, dopuszczenie tolerancji zmiany tej powierzchni **o maksymalnie 10%** (bez konieczności zmiany decyzji środowiskowej). Jednakże Zamawiający nie może zagwarantować, że miejscowe urzędy będą postępować zgodnie z tą praktyką w każdym przypadku.

### **Pytanie nr 7**

Zgodnie z zapisami PFU m.in. punkt A.2 oraz B.2.9.1 do hali przygotowania wsadu trafiać będą odpady zbierane selektywnie w tym:

- a). odpady biodegradowalne selektywnie zbierane tzw. „suche” luzem, tj.: odpady: zielone, gałęzie, itp.,
- b). odpady biodegradowalne selektywnie zbierane tzw. „suche” pakowane, tj.: odpady kuchenne, zielone w workach, itp.,
- c). odpady biodegradowalne selektywnie zbierane tzw. „mokre” pakowane tj.: spożywcze oraz przeterminowana żywność z targowisk (w opakowaniach), itp.,
- d). odpady biodegradowalne „płynne” tj. odpady restauracyjne, zlewki, osady mleczarskie, tłuszcze, itp.

W punkcie C.1.1.2.1 przy opisie większości urządzeń m.in. Rozrywarki worków, Rozdrabniacza wolnoobrotowego, Sita gwiaździstego, Separatora powietrznego podano gęstość nasypową materiału 300 kg/m<sup>3</sup>, która charakteryzuje odpady komunalne zmieszane, a nie zbierane selektywnie.

Wprowadzenie takiego parametru powoduje, że dobierane urządzenia są większe niż wymaga tego cel jakiemu mają służyć – zarówno w zakresie wydajności jak i gabarytów. A w świetle ograniczonej powierzchni hali przygotowania wsadu na to istotne znaczenie.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści określenie wydajności przy gęstości nasypowej materiału 400 - 500 kg/m<sup>3</sup>.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że ciężar nasypowy odpadów kierowanych na instalację wynosi około 300 kg/m<sup>3</sup> na wejściu do instalacji i około 350 kg/m<sup>3</sup> dla frakcji po rozdrobnieniu i przesianiu na sicie gwiaździstym oraz do 450 kg/m<sup>3</sup> dla odpadów gromadzonych w Zbiorniku technologicznym z automatyczną suwnicą wyładowczą ZT1a i za nim w kierunku fermentera.

### **Pytanie nr 8**

Prosimy o określenie ilość odbiorników/instalacji, które będą pracować tylko w pracy wyspowej (tylko zasilane z agregatu kogeneracyjnego)?

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga pracy równoległej agregatu kogeneracyjnego z siecią OSD i przewiduje pracę wyspową agregatu kogeneracyjnego tylko w sytuacjach awaryjnych podczas przerw w zasilaniu z sieci OSD.

W związku z powyższym należy przewidzieć zasilanie w pracy wyspowej z agregatu kogeneracyjnego wszystkich odbiorników podłączonych do stacji transformatorowej TR3 łącznie z polami rezerwowymi rozdzielnic nn w stacji transformatorowej TR3. Ewentualne ograniczenie mocy odbiorników w celu nie przekroczenia mocy maksymalnej agregatu kogeneracyjnego będzie realizowane przez Zamawiającego w ramach bezpośredniej obsługi. Zamawiający zwraca uwagę, że wymagane rozwiązanie nie zapewnia bezprzerwowego przejścia na zasilanie wyspowe z agregatu kogeneracyjnego i wymaga zasilania urządzeń

wymagających ciągłości zasilania z zasilaczy awaryjnych i/lub awaryjnego agregatu prądotwórczego zaopatrzonego w SZR (samoczynne załączanie rezerwy).

#### **Pytanie nr 9**

Jak ma być rozwiązane sterowanie płynną regulacją mocy generatora od 60 do 100%.? Czy tylko na podstawie decyzji operatora o dołączeniu kolejnych odbiorów czy też może przewidziano możliwość odłączania niektórych obwodów od zasilania z TR3 i przełączania ich na agregat kogeneracyjny?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że moc w normalnej pracy agregatu winna być regulowana automatycznie na podstawie ilości produkowanego biogazu, z możliwością ręcznej zmiany mocy, przy czym zaleca się stworzenie możliwości programowania przez Zamawiającego trybów automatycznej pracy agregatu, takich jak np. tryb dzień/noc czy ładowanie zbiornika biogazu/ opróżnianie zbiornika biogazu.

Przewiduje się, że moc generatora w pracy wyspowej będzie regulowana poprzez ręczne dołączenie odbiorów.

#### **Pytanie nr 10**

Prosimy o podanie producenta sterowników używanych aktualnie w zakładzie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że dwa główne ciągi technologiczne funkcjonujące obecnie w Zakładzie obsługiwane są przez sterowniki Siemens, Moeller oraz Moeller – Eaton.

#### **Pytanie nr 11**

KOCIOŁ GAZOWO-OLEJOWY (awaryjny)

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 Wykaz maszyn i urządzeń Wykonawca powinien dostarczyć kocioł gazowo-olejowy (awaryjny).

Dla tego urządzenia należy przedstawić referencje tj. Wskazać min. 2 zastosowań urządzenia o parametrach nie gorszych od oferowanego urządzenia pracującego na biogazie pochodzącym z instalacji fermentacji lub biogazie pochodzącym z odgazowania składowiska odpadów (w tym: nazwa użytkownika instalacji, rok rozruchu instalacji, adres, typ urządzenia).

Po szczegółowej analizie rynku oraz rozmowach z renomowanymi dostawcami kotłów (Viessmann, De Dietrich itp.) stwierdzamy, iż ciężko jest znaleźć taki kocioł uwzględniając wymagane referencje.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o rozszerzenie wymaganych referencji o biogaz pochodzący z oczyszczalni ścieków.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że urządzenie pracujące na biogazie pochodzącym z fermentacji osadów ściekowych spełnia wymagania określone w PFU.

**Pytanie nr 12**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie istniejącej dokumentacji sieci elektrycznej obiektu ZUOK Orli Staw.

Ewentualnie czy jest możliwy wgląd do istniejącej dokumentacji bezpośrednio na obiekcie podczas wizji lokalnej?

**Odpowiedź**

Zamawiający w załączeniu (Załącznik nr 1) przedstawia schemat ogólny sieci energetycznej ZUOK „Orli Staw”. Schematy szczegółowe są do wglądu w siedzibie Zamawiającego.

**Pytanie nr 13**

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie prasy śrubowej spełniającej wymagane efekty technologiczne ale o innych cechach konstrukcyjnych/materiałowych:

- Moc napędu głównego: 37 kW,
- Brak centralnego systemu smarowania,
- Brak systemu mycia ciepłą wodą z oddzielnie sterowaną dyszą natryskową – zmieniliśmy dzisiaj
- Krawędzie wylotu odwodnionego pofermentatu z bębna nie są zabezpieczone przed ścieraniem materiałem nie gorszym niż węglík wolframu na bazie niklu,
- Brak amortyzatorów u podstawy pras (nie są wymagane) – zmieniliśmy dzisiaj.

**Odpowiedź**

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje, że:

- nie dopuszcza napędu głównego pras śrubowych o mocy 37 kW,
- nie dopuszcza braku zastosowania centralnego systemu smarowania,
- zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 17 z dnia 2.12.2019 r. dopuszcza brak systemu mycia ciepłą wodą z oddzielnie sterowaną dyszą natryskową, jednakże wymaga, zapewnienia systemu pozwalającego na ciśnieniowe ręczne mycie urządzenia czystą wodą,
- nie dopuszcza, aby krawędzie wylotu odwodnionego pofermentatu z bębna nie były zabezpieczone przed ścieraniem materiałem nie gorszym niż węglík wolframu na bazie niklu,
- zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 17 z dnia 2.12.2019 r. dopuszcza brak amortyzatorów u podstawy pras, jednakże wymaga, aby prasy były posadowione w taki sposób, żeby w przypadku pracy obu pras równocześnie nie powstawały drgania, które mogą spowodować uszkodzenia urządzeń, pokrywy i konstrukcji Zbiornika ZT1 czy budynku.

**Pytanie nr 14**

W punkcie C.1.8 OPZ TOM I podano, że pochodnia ma być wyposażona w hydrauliczny zawór zwrotny. Jest to element pochodni już nie stosowany i z doświadczenia wiemy, że nie skuteczny. W opisie pochodni jest też zapisane, że ma być wyposażona w bezpiecznik ogniowy mechaniczny. Taki bezpiecznik jest wystarczającym, powszechnie obecnie stosowanym zabezpieczeniem pochodni przed cofnięciem płomienia. Prosimy o



potwierdzenie możliwości zastosowania tylko bezpiecznika mechanicznego (przerywacza płomieni).

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wyposażenia pochodni w mechaniczny bezpiecznik ogniowy lub inne urządzenie zabezpieczające spełniające przepisy prawa i jeśli nie jest wymagany przepisami rezygnuje z konieczności zastosowania hydraulicznego bezpiecznika zwrotnego.

**Pytanie nr 15**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zasilania podgrzewacza biogazu ciepłem powstającym podczas pracy instalacji agregatu kogeneracyjnego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami punktu C.1.7.2. PFU podstawowym źródłem ciepła na potrzeby instalacji fermentacji powinno być ciepło z jednostki kogeneracyjnej. W trakcie rozruchu bądź w sytuacji awarii agregatu kogeneracyjnego ciepło do instalacji powinien dostarczać awaryjny kocioł gazowo- olejowy. Zamawiający dopuszcza także wykorzystanie rekuperacji - odzysku ciepła ze strumienia biogazu wchodzącego do instalacji uzdatniania.

**Pytanie nr 16**

W związku z wymogiem podania w Załączniku nr 2 do Formularza oferty – Wykaz maszyn i urządzeń adresu autoryzowanego serwisu producenta jak również imienia i nazwiska (...) specjalisty ds. serwisu, wnosimy o odstąpienie od tego zapisu ze względu na uregulowania dot. danych osobowych pracowników serwisu. Podawania imienia i nazwiska konkretnych osób w powiązaniu z jego miejsce pracy jest daną wrażliwą , na którą każdy taki specjalista musiałby wyrazić zgodę. Jest to wymóg nadmiarowy, bardzo wydłuża proces kompletacji oferty i może również prowadzić do niemożności przygotowania oferty , ponieważ może zdarzyć się sytuacja, gdy Wykonawca nie uzyska zgody specjalisty na umieszczenie jego danych w ofercie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zmienia dla wszystkich urządzeń przedmiotowy wymóg w następujący sposób: imię i nazwisko oraz telefoniczny numer kontaktowy do specjalisty ds. serwisu, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godzinach 8 do 18 należy podać **o ile jest to możliwe** na etapie składania ofert.

Jednak wskazanie wspomnianego powyżej imienia i nazwiska oraz telefonicznego numeru kontaktowego do specjalisty ds. serwisu winno nastąpić **najpóźniej w dniu podpisania umowy z Wykonawcą.**

**II. W związku z powyższymi odpowiedziami Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ww. ustawy zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:**

1. W Instrukcji dla Wykonawców – I części SIWZ:
  - 1) punkt 20.1. otrzymuje następujące brzmienie:

„20.1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę pod adresem:  
[https://platformazakupowa.pl/pn/czystemiasto\\_w\\_terminie\\_do\\_dnia\\_10.01.2020](https://platformazakupowa.pl/pn/czystemiasto_w_terminie_do_dnia_10.01.2020) r. do godz. 12:00 w postaci elektronicznej.”;
  - 2) punkt 21.1. otrzymuje następujące brzmienie:

„21.1. Otwarcie ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy Zamawiającego w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62 - 834 Ceków w dniu 10.01.2020 r. o godz. 12:05.”;
  - 3) w punkcie 24.1 dodaje się ppkt 5) w następującym brzmieniu:

„5) podania imion i nazwisk oraz telefonicznych numerów kontaktowych do specjalistów ds. serwisu, z którymi możliwy jest kontakt w języku polskim w godzinach 8 do 18, dla każdej maszyny lub urządzenia wymienionego w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorze wykazu maszyn i urządzeń*, o ile dane te nie zostały przekazane na etapie składania ofert.”;
  - 4) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorze wykazu maszyn i urządzeń* w tabelach dotyczących: ROZRYWARKI WORKÓW, ROZDRABNIACZA WOLNOBROTOWEGO DWUWAŁOWEGO, SEPARATORA POWIETRZNEGO, SITA GWIAZDZIŚTEGO 60mm, SEPARATORA METALI ŻELAZNYCH SFe1, SEPARATORA METALI ŻELAZNYCH SFe2, SEPARATORA BALISTYCZNEGO, AUTOMATYCZNEJ SUWNICY WYŁADOWCZEJ (w zbiorniku ZT1a), MŁYNA MŁOTKOWEGO/ROZDZIELACZA FRAKCJI, POMPY Z MACERATOREM, KOTŁA GAZOWO-OLEJOWEGO (awaryjnego), AGREGATU PRĄDOTWÓRCZEGO, KOTŁA OLEJOWEGO – W BUDYNKU SOCJALNYM oraz AGREGATU KOGENERACYJNEGO, parametr opisany w przedostatnim wierszu tabeli otrzymuje następujące brzmienie: „Adres i numer telefonu autoryzowanego serwisu producenta, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godzinach 8 do 18 i jeśli jest to możliwe imię i nazwisko oraz telefoniczny numer kontaktowy do specjalisty ds. serwisu, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godzinach 8 do 18.”;
  - 5) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorze wykazu maszyn i urządzeń* w tabelach dotyczących: ZBIORNIKA POŚREDNIEGO NADAWY (ZNP), KOMORY MIESZALNIKA (KM1) – lub urządzenia alternatywnego spełniającego tę samą funkcję, FERMENTERA, PRAS ŚRUBOWYCH PS1 i PS2 oraz WIRÓWKI WF, parametr opisany w trzecim wierszu od końca tabeli otrzymuje następujące brzmienie: „Adres i numer telefonu autoryzowanego serwisu producenta lub uprawnionego serwisu dostawcy technologii, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godzinach 8 do 18 i jeśli jest to możliwe imię i nazwisko oraz telefoniczny numer kontaktowy do specjalisty ds. serwisu, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godzinach 8 do 18.”

2. W Opisie Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ TOM I:
  - 1) w punkcie B.2.6.1.1. druga UWAGA otrzymuje następujące brzmienie:

„UWAGA:  
Dodatkowo zainstalować kabel miedziany o przekroju min. 240 mm<sup>2</sup> łączący Stację transformatorową TR3 z rozdzielnią nn (wykonywaną w ramach niniejszego Przedmiotu Zamówienia) ze Stacją transformatorową TR4 (wykonywaną przez wykonawcę wyłonionego w odrębnym postępowaniu).”;
  - 2) w punkcie B.2.10. w Tabeli 14 wielkość wskaźnika powierzchni/kubatura minimum dla *Zbiornika ścieków technologicznych ZST2* otrzymuje następujące brzmienie:

„2500/1000 ściek/biogaz”;
  - 3) w punkcie C.1.8. w pierwszym akapicie:
    - a. litera c) otrzymuje następujące brzmienie: „c) Bezpiecznik ogniowy mechaniczny i/lub inne urządzenie zabezpieczające spełniające przepisy prawa,”
    - b. skreśla się literę f);
  - 4) w punkcie C.1.9.3. zdanie „W celu stworzenia rezerwy zasilania na wypadek awarii jednej ze stacji transformatorowych, wymaga się wykonania linii kablowej nn o przekroju 240 mm<sup>2</sup> łączącej rozdzielnie nn stacji transformatorowej TR3 z rozdzielnią nn stacji transformatorowej TR4.” otrzymuje następujące brzmienie:

„W celu stworzenia rezerwy zasilania na wypadek awarii jednej ze stacji transformatorowych, wymaga się wykonania linii kablowej nn, z zastosowaniem kabli o żyłach miedzianych, o minimalnym przekroju 240 mm<sup>2</sup>, łączącej rozdzielnie nn stacji transformatorowej TR3 z rozdzielnią nn stacji transformatorowej TR4.”;
  - 5) w punkcie C.3.1. czwarte zdanie otrzymuje następujące brzmienie:

„Zamawiający wymaga położenia kabla nn o żyłach miedzianych i o minimalnym przekroju 240 mm<sup>2</sup> łączącego rezerwowe pola stacji transformatorowej TR3 i TR4 (będącej przedmiotem innego zamówienia).”.
3. We Wzorze Umowy – III części SIWZ w Rozdziale 4 Wzór Karty gwarancyjnej punkt III.3. otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad. Jeżeli Wykonawca wymienił część rzeczy, powyższe stosuje się odpowiednio do części wymienionej. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Prowadzona będzie ewidencja napraw w formie „Książki gwarancyjnej” dostarczonej przez Wykonawcę w ciągu 3 dni od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, gdzie dokonywane będą wpisy o dokonywanych naprawach lub wymianach, obejmujące m.in. daty napraw, adnotacje dotyczące należytego wykonania naprawy, nowy okres obowiązywania gwarancji.”

Powyższe wyjaśnienia i zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części w jakiej ją modyfikują stają się jej integralną częścią.

Pozostałe zapisy przedmiotowej SIWZ pozostają bez zmian.

Załącznik:

1. Schemat ogólny sieci energetycznej ZUOK „Orli Staw”

Dodatkowo Zamawiający w załączeniu pomocniczo udostępnia Wykonawcom zmieniony załącznik do Instrukcji dla Wykonawców – I części Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Załącznik nr 2 do Formularza Oferty – Wzór wykazu maszyn i urządzeń.

Z poważaniem  
Zastępca Przewodniczącego Zarządu  
Związku Komunalnego Gmin  
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”  
(-)  
Paweł Osiewała