

Zielona Góra, dnia 30.03.2022 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ustawą” na **Sukcesywne dostawy sprzętu jedнокrotnego użytku** – nr referencyjny **TZ.280.52.2021**.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**w zakresie zadania nr 14**

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy sprzętu jedнокrotnego użytku”

ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE**w zakresie zadania nr 14****PODSTAWA PRAWNA**

na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer 2021/S 216-568003 opublikowane dnia 08.11.2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w zakresie zadania nr 14 złożono 2 oferty:

1. „MAR-FOUR” Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancin Łódzki
2. ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „MAR-FOUR” Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancin Łódzki oraz ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice złożonych na realizację zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 14.

I

PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2021/S 216-568003 opublikowane dnia 08.11.2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania 14 wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę „MAR-FOUR” Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancin Łódzki. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*).

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 i w załączonym formularzu cenowo technicznym nie wycenił pozycji nr 3, co powoduje istotną nieścisłość treści oferty Wykonawcy.

Powyższe nie stanowi omyłki w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), tym samym treść oferty jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy .

II

1.

PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

w związku z art. 224 ust. 6

„Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty”

oraz

2.

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2021/S 216-568003 opublikowane dnia 08.11.2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert **ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** złożył ofertę w zakresie zadania nr 14. Cena całkowita oferty w wysokości **56 054,16 zł**, jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym, w celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i wykazania, iż nie budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny dla zadania nr 14 w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy lub wskazania innych również obiektywnych czynników, jeżeli czynniki te dotyczą elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał ani nie udowodnił w sposób wyczerpujący, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Złożone wyjaśnienia w swojej treści zawierają oświadczenia Wykonawcy, których Wykonawca nie potwierdził dowodami np. w postaci kalkulacji ceny oferty uwzględniającej wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego jej wyliczenia. Co więcej, określone przez Wykonawcę dowody tj. kopie dwóch faktur na dostawy noży zawartych z innymi podmiotami są z 2020 roku, czyli zostały wystawione na długo przed wszczęciem niniejszego postępowania, a zgodnie z art. 36 ust.1 ustawy Pzp: *Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia(...)*. W związku z powyższym Wykonawca przedstawiając kopie faktur z 2020 roku odniósł się do

okresu, w którym Zamawiający nie dokonywał ustalenia wartości szacunkowej dla niniejszego postępowania. Trzecia faktura określona przez Wykonawcę jako dowód na wspomniane noże, pomimo daty z bieżącego roku tj. 2022 roku, odnosi się tylko do dwóch z pięciu pozycji zamówienia, a Zamawiający wymagał wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie całości zamówienia.

Zamawiający zatem nie może uznać przedstawionych oświadczeń za wystarczające, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi wprost o dowodach dotyczących wyliczenia ceny. Tym samym w związku z art. 224 ust. 6. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8).

2.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2021/S 216-568003 opublikowane dnia 08.11.2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania 14 wpłynęła oferta złożona przez **ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice**. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*).

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 (załącznik nr 15 do SWZ po zmianach). W związku z wątpliwościami dot. treści złożonej oferty przez Wykonawcę Zamawiający w dniu 02.03.2022 r. zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty.

Zamawiający w zadaniu nr 14 w pozycjach 1-4 wymagał ostrzy do mikrotomu wyposażonych w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm zlokalizowanych w odległości 24 mm lub 20 mm od końców żyłki dla długości **oraz 5 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu)**. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ dotyczy odległości otworów (licząc od środka otworu).

Wykonawca dnia 04.03.2022 r. w przesłanych wyjaśnieniach wyjaśnił: „(...)Potwierdzamy, że zaoferowane w Zadaniu nr 14, poz.1-4 żyłki mikrotomowe posiadają 2 otwory mocujące o wymiarach 8x2mm, zlokalizowane w odległości 24 mm od końca żyłki dla długości oraz **ok. 5mm** od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu) (...) Oferowany produkt **powinien spełniać** wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (...)”

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach dotyczących lokalizacji otworów wskazał, że ostrze posiada otwór „**ok. 5mm**” od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu), co Zamawiający uznaje za niedopuszczalne, gdyż odległość zgodnie z wymaganiami Zamawiającego powinna wynosić **równy 5mm**. Co więcej, Wykonawca w dalszej części wyjaśnień pisze że: „Oferowany produkt **powinien spełniać** wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (...), przy czym określenie „**powinien spełniać**” jest niewystarczalne i sugeruje, że prawdopodobnie będzie spełniać, a **prawdopodobieństwo to wystąpienie czegoś, co może się zdarzyć, ale nie musi**. Zamawiający wymagał, aby oferta odpowiadała **w pełni** przedmiotowi zamówienia, zapewniając jego realizację **w całości** i zgodnie z wymogami zamawiającego.

Wykonawca składając ofertę oświadczył przecież, że przedmiot zamówienia **spełniać będzie** wszystkie wymagania wskazane w załączniku nr 15 do SWZ, następnie w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Zamawiającego stwierdza, że „**powinien spełniać**”.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy **ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice** jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*).

Powyższe nie stanowi omyłki w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), tym samym treść oferty jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy .

Prezes Zarządu
 dr Marek Działoszyński
podpis na oryginale