



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama - Kościółkowskiego**

**15-471 Białystok ul. Fabryczna 27
Tel: (47) 710 41 00 fax: (47) 710 41 01
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922**



DZP.2344.46.2023

Białystok, dn. 1 grudnia 2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w tym
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: *przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych.*

SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama-Kościółkowskiego, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) informuje, iż w zakresie:

Pakiet nr 1

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	90,12
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	99,26

16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń	89,76
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 2

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	96,12
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	97,01
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	95,90
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	86, 33
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 3

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	90,91
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 10

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

TRAMCO Sp. z o.o.

Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
8.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100,00
11.	Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	89,33
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	87,58
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	86,72
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	95,96
16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	87,58

Pakiet nr 12

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 12 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 12 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 16

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 16 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 16 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 17

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
4.	Medicus Sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	92,96
16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	60,66

17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00
-----	--	--------

Pakiet nr 18

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
3.	Delfarma Sp. z o.o. Św. Teresy od Dzieciatka Jezus 111 91-222 Łódź	48,26
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	86,59
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	90,79
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	23,94
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	99,16
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 21

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 21 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 21 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 26

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 26 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 26 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 29

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 29 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 29 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 32

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 41

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
2.	MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk	99,75
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 42

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 42 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 42 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 44

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	88,50

13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	81,28
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	83,06
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 45

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	94,53
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	94,20
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	94,20
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	84,32
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 55

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 57

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
6.	UOSS sp. z o.o. ul. Siennicka 25 80-758 Gdańsk	95,74
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 60

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

TRAMCO Sp. z o.o.

Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
8.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100,00

14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	58,83
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	72,84

Pakiet nr 62

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	94,26
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	73,67
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	93,23
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

Pakiet nr 66

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	83,98
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	72,71
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	81,33
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	80,80
16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	84,28
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00