



Dywity, dn. 08-10-2021r.

Urząd Gminy Dywity  
ul. Olsztyńska 32  
11-001 Dywity  
tel.: +48 (89) 524 76 40  
fax +48 (89) 512 01 24  
www.gminadywity.pl

## Wykonawcy- uczestnicy postępowania

### **Nasz znak: ZP.271.21.2021**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na „**Budowę świetlicy wiejskiej w Ługwałdzie**”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust.6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz.1129), przekazuje wyjaśnienia treści SWZ:

### **I. PYTANIA I ODPOWIEDZI**

#### **Pytanie 1**

§ 4 ust. 1 – proszę o usunięcie słowa bezusterkowy. W obecnym brzmieniu zapis zawiera postanowienia sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż uzależnia dokonanie odbioru końcowego i zapłaty wynagrodzenia od podpisania „bezusterkowego” protokołu. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego odbiór obiektu i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest zatem dokonać odbioru robót budowlanych, chociażby te roboty posiadały wady, chyba, że wady obiektu są na tyle istotne, że nie pozwalają przyjąć, że Wykonawca w ogóle wykonał dzieło stanowiące przedmiot umowy. Powyższe stanowisko jest ugruntowane w orzecznictwie sądowym (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 września 2020 r. w sprawie I Aga 119/19, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r w sprawie I ACa 321/17, czy wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie II CSK 476/12). Powoływany § 4 ust. 1 jest dodatkowo niespójny z § 14 regulującym odbiór, w którym nie pojawia się już stwierdzenie o „bezusterkowym odbiorze”

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż wykreśla z § 4 ust. 1 wzoru umowy słowo „bezusterkowy”.**

#### **Pytanie 2**

§ 11 – proszę o wykreślenie zapisu. Na etapie realizacji inwestycji i prowadzenia robót budowlanych Zamawiający może żądać ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej działalności gospodarczej oraz zabezpieczenie należytego wykonania, które zostało ujęte w § 10. Natomiast odpowiedzialność deliktowa obejmuje odpowiedzialność cywilną właścicieli nieruchomości. W związku z tym § 11 powinien zostać wykreślony.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji zapisu § 11 wzoru umowy i otrzymuje on brzmienie:**

**„1. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe w związku z prowadzeniem robót budowlanych.**

- 1. Wykonawca jest obowiązany, na czas realizacji przedmiotu umowy, zawrzeć stosowną umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, w tym od odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej, w wysokości co najmniej 1.000.000,00 zł (słownie: jeden milion 00/100 złotych), a także w tym okresie opłacać terminowo składkę i doręczać Zamawiającemu każdorazowo dowody uiszczenia składki bądź oświadczenie ubezpieczyciela w ciągu 14 dni od dokonania płatności.**
- 2. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi którejkolwiek z żądanych polis i dokumentów ubezpieczeniowych w dniu przekazania terenu budowy, to Zamawiający może się wstrzymać z przekazaniem terenu budowy do czasu przedłożenia dokumentów, o których mowa w ust 1.**

*Zwłoka z tego tytułu będzie traktowana jako powstała z przyczyn zależnych od Wykonawcy i nie może stanowić podstawy do zmiany terminu zakończenia robót.*

**3. Poprawki do warunków ubezpieczenia mogą być dokonywane jedynie za zgodą Zamawiającego.**

”

### **Pytanie 3**

§ 14 ust. 12 zawiera postanowienie sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Powyższy zapis jest sprzeczny z art. 647 Kodeksu cywilnego ustanawiającym odbiór obiektu jako podstawowy obowiązek zamawiającego. Ewentualne braki w dokumentacji powykonawczej nie mogą stanowić podstawy do uznania, że roboty nie były wykonane, a co za tym idzie, że możliwe jest wstrzymanie odbioru. Jak już wskazywano powyżej, stanowisko to jest ugruntowane w orzecznictwie sądowym (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 września 2020 r. w sprawie I Aga 119/19, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 w sprawie I ACa 321/17, czy wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie II CSK 476/12).

### **Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, iż wykreśla ust. 12 z § 14 wzoru umowy. Jednocześnie modyfikuje zapis §14 ust.5, który otrzymuje brzmienie: „Czynności odbiorowe powinny być zakończone w ciągu 21 dni.”**

### **Pytanie 4**

Rys. wyposażenie pomieszczeń 7,8,9 - w zestawieniu jest uwzględnione zarówno wyposażenie w wersji matowej (podajnik na papier, szczotka) jak i w wersji polerowanej (suszarka, dozownik, kosz). Czy tak ma być czy jednak urządzenia mają być w spójnej wersji? Dodatkowo dozownik D27S jest dozownikiem który nie jest produkowany od ponad 10 lat więc proponuję podmienić go na dozownik DSM/DSP 106 (w zależności czy mat czy poler). Jest to następca dozownika d27 – również ze stali 304 i również ze zbiornikiem (800ml) na mydło nalewane.

### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyjaśnia, że do wyceny należy ująć wyposażenie w dozowniki do mydła, pojemniki na papier oraz pozostałe wskazane w dokumentacji technicznej w wersji - stalowe matowe. Jeżeli określony w dokumentacji element wyposażenia nie jest produkowany, Wykonawca zaoferuje Zamawiającemu produkt o parametrach równoważnych, tj. nie gorszych niż określone w dokumentacji.**

Zamawiający informuje, iż udzielone odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

**II. W związku z udzielonymi odpowiedziami, Zamawiający zamieszcza poprawiony wór umowy, stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ.**

Z UP. WÓJTA GMINY  
(-) WALDEMAR SZYDLIK  
SEKRETARZ GMINY