

Pytania i odpowiedzi: dotyczące postępowania: „Przebudowa ulicy Ogrodowej w Poniecu” znak IZPD.271.03.2024

Pytania z dnia 13.06.2024r.

1. W dokumentacji bark kosztorysu branży elektrycznej, czy w związku z tym w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wymaga kierownika robót branży elektrycznej (Rozdz. VIII SWZ pkt 2b).

AD.1 W dokumentacji technicznej nie ma branży elektrycznej. W związku z tym kierownik robót branży elektrycznej nie jest potrzebny.

2. Zgodnie z przekrojami normalnymi należy zastosować na całej powierzchni jezdni geosiatkę wzmacniającą przeciwspekaniowo, natomiast w przedmiarze nie ma takiej pozycji. Prosimy o rozwiązanie nieścisłości.

AD.2 Należy zastosować siatkę przeciwspekaniową. Omyłkowo w przedmiarze pominięto tą pozycję. Zamawiający uzupełnia dokumenty postępowania o przedmiar i pusty kosztorys ofertowy z pozycją kosztorysową związaną z siatką przeciwspekaniową P_BD - ul. Ogrodowa_1 i KO_BD - ul. Ogrodowa_1

3. Dot. projektu umowy § 4 ust.15

Wnosimy o poprawienie zapisu umowy, zamiast „Wynagrodzenie za wykonane roboty Zamawiający zapłaci Wykonawcy przelewem na podstawie faktury VAT w terminie do 30 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury do Urzędu Gminy Lipno.”

Powinno być:

„Wynagrodzenie za wykonane roboty Zamawiający zapłaci Wykonawcy przelewem na podstawie faktury VAT w terminie do 30 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury do Urzędu Gminy Poniec.”

AD.3 Dokonano zmiany zapisu we wzorze umowy – załącznik nr 8 do SWZ.

4. Dot. projektu umowy § 5 ust. 12

Wnosimy o zmianę w par. 5 ust. 12 umowy zdanie ostatnie na : Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu drugim, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł. Aktualne brzmienie umowy powoduje, że każda umowa powyżej 10.000 zł będzie musiała być przedstawiona Zamawiającemu za zgodność. Przy dużym kontrakcie, będzie to stanowiło dodatkową pracę i dużą ilość dokumentów, tym bardziej przy aktualnym poziomie cen rynkowych.

AD.4 Zamawiający wyraża zgodę. Zmieniono treść załącznika nr 8 do SWZ.

5. Dot. Projektu umowy § 8 ust. 11

Prosimy o zmianę w par. 8 ust. 11 umowy na: „za udokumentowane szkody wynikłe w czasie prowadzenia prac jak również za wszelkie zdarzenia powstałe z tej przyczyny odpowiedzialny będzie Wykonawca.”

AD.5 Zamawiający wyraża zgodę. Zmieniono treść załącznika nr 8 do SWZ.

6. Dot. Projektu umowy § 14 ust. 1

Prosimy o wykreślenie ze zdania słowa „bez zastrzeżeń”.

Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót. Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „odbiorze końcowym bez zastrzeżeń”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

AD.6 Zamawiający wyraża zgodę. Zmieniono treść załącznika nr 8 do SWZ.

7. Dot. projekty umowy § 17 ust. 1 pkt j

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za niewywiązanie się z obowiązku określonego w par. 17 ust. 1 j) umowy – do wysokości 0,2% wartości umowy. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (5 % wartości umowy), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

AD.7 Zamawiający nie wyraża zgody.

8. Dot. projektu umowy § 17 ust. 3

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

AD.8 Zmniejszono maksymalnej wysokość kar umownych naliczonych na podstawie umowy na 20% wynagrodzenia brutto. Zmieniono treść załącznika nr 8 do SWZ.