

Wrocław, dn. 27.12.2022 r.



**AKADEMIA WOJSK LĄDOWYCH**  
imienia generała Tadeusza Kościuszki  
ul. Czajkowskiego 109, 51-147 Wrocław  
tel. 261-658-222, 261-658-110; fax 261-658-425

**/strona www/**

## **INFORMACJA ZAMAWIAJĄCEGO nr 1**

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.:  
**„SŁUGA CATERINGOWA REALIZOWANA W OBIEKTACH NA TERENIE MIASTA  
WROCLAWIA („MARS” i przy ul. Hallera)”**  
(Ogłoszenie w DUUE nr 2022/S 241-693869 z dnia 2022-12-14)

Zamawiający, Akademia Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. - dalej ustawa Pzp.) udostępnia treść zapytań, które napłynęły w przedmiotowym postępowaniu wraz z wyjaśnieniami bez podawania źródła zapytania:

### **Pytanie nr 1:**

Prosimy o określenie maksymalnej wysokości kar umownych.

### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający nie przewiduje określenia maksymalnej wysokości kar umownych.

### **Pytanie nr 2:**

Prosimy o przedstawienie całodziennego wyżywienia dla 1 osoby brutto, usługi wykonywanej obecnie w zadaniu 1 (ul. Żelazna 46)

Śniadanie I – koszt...

Śniadanie II – koszt...

Kolacja – koszt...

### **Odpowiedź nr 2:**

Zgodnie z obecnie obowiązującą umową, koszt całodziennego wyżywienia dla 1 osoby brutto, usługi wykonywanej obecnie w zadaniu 1 (ul. Żelazna 46) wynosi:

Śniadanie I – 7,88 zł

Śniadanie II – 9,41 zł

Kolacja – 16,50 zł

### **Pytanie nr 3:**

Zamawiający nie określił minimalnej gwarancji wykonania umowy.

Art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: (...) 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Wnosimy o dodanie do postanowienia projektu umowy i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 80% wartości zamówienia.

str. 1

### **Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania takiego postanowienia umownego. W pozostałych postanowieniach umownych wyraźnie bowiem zastrzegł, jaka będzie kwota wynagrodzenia i w jakich przypadkach będzie mógł ewentualnie zamówienie ograniczyć.

### **Pytanie nr 4:**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

### **Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości. Dotychczasowa praktyka pokazuje bowiem, że to Wykonawcy nadużywają swoich praw i w sposób nienależyty realizują zamówienia publiczne. Dość wysokie kary umowne chronić zatem mają Zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami z ich strony, a ponadto zabezpieczać interes publiczny *sensu largo*, m. in. przed długimi i kosztownymi procesami odszkodowawczymi.

### **Pytanie nr 5:**

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach

publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-pracatechnologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów

#### **Odpowiedź nr 5:**

Tak, zamawiający wyraża zgodę. W związku z powyższym w Załączniku B do SWZ - Wzór umowy w § 7 dodaje się ustęp 6 o brzmieniu:

*„6. Dopuszcza się doręczenie faktury elektronicznej (przez fakturę elektroniczną rozumie się fakturę wystawioną i przekazaną w dowolnym formacie elektronicznym np. XML, PDF) poprzez Platformę Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl/> na adres PEF: 8961000117, bądź też pocztą elektroniczną na adres: [fakturyzakup@awl.edu.pl](mailto:fakturyzakup@awl.edu.pl). Data otrzymania faktury to data jej doręczenia przez Wykonawcę osobiście lub pocztą do Kancelarii Jawnej AWL, osobiście do Pionu Głównego Księgowego AWL, albo data przekazania poprzez ww. narzędzia elektroniczne.”*

#### **Odpowiedzi na pytania są wiążące i stanowią integralną część SWZ.**

Działając na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający przedłuża termin składania ofert. O nowym terminie składania ofert Zamawiający poinformuje po ukazaniu się ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

#### **PRZEWODNICZĄCY KOMISJI PRZETARGOWEJ**

/.../

.....

**p. Piotr STYKOWSKI**

wyk. w 1 egz.  
1 egz. – a/a  
Wyk Lidia Brzeska, tel. 261-658-666  
Wrocław 27.12.202 r.  
T: 263