

Łużna, dnia 03.10. 2022 r.

ZP.271.15.2022

Odpowiedź na pytanie wykonawcy dotyczące treści SWZ

Zamawiający: Gmina Łużna
38-322 Łużna 634
REGON:491892469
NIP:738-10-22-314

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu „Cyfrowa Gmina” oraz w ramach projektu „Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**, prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt.2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej p.z.p), Zamawiający - Gmina Łużna - działając w oparciu o art. 284 ust. 6 ustawy p.z.p. zamieszcza treść pytania otrzymanego od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniem:

Pytanie 1

*„Czy Zamawiający dopuszcza dostawę serwera innego producenta niż Dell?
Oczywistym jest, że wszystkie wymagane parametry techniczne serwera opisane przez Zamawiającego łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na model producenta Dell .*

Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami serwerów (HP, Acer, ASUS, Lenovo, Fujitsu) potwierdziły ponad to, że żaden z wymienionych producentów nie posiada laptopa posiadającego wszystkie wymienione opisie przedmiotu zamówienie funkcjonalności jednocześnie.

Domniemy, że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów serwerów do jedynej marki producenta Dell. Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego, który wydaje się, że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania.

KIO-KD 47-20" W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej 3 konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ulomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia"

"Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?. Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymogi zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urzędnika" "Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców."

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów, aby dopuścić innych producentów serwerów i przeprowadzić rzetelnie postępowanie z traktowaniem wszystkich producentów tak samo i nie faworyzować tylko Dell :

Tym samym Zamawiający narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 ustawy PZP. W oparciu o tę zasadę wybory dokonywane przez zamawiającego powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

W związku z brakiem ze strony Zamawiającego zmiany opisu naraża się na kontrolę doraźną i w przypadku naruszenia zasad zwrotu dofinansowania

Dodatkowo należy zauważyć że tylko jeden wykonawca występuje już w dwóch postępowaniach co już widać że Zamawiający naruszył ustawę i zrobił opis tylko pod jednego Wykonawcę

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dostawę serwera innego producenta niż Dell. Zdaniem Zamawiającego parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia spełniają również serwery innych producentów.

Zamawiający informuje, że pytania wraz z odpowiedziami stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wójt Gminy Łużna

(-) mgr Mariusz Tarsa

- 1. Strona internetowa prowadzonego postępowania (platforma zakupowa)*
- 2. a.a*