

PKM Spółka z o.o.
zarejestrowana
w Sądzie Rejonowym
w Katowicach
Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
pod numerem
KRS: 0000058568

Kapitał zakładowy spółki:
40 908 000,00 zł

Zarząd:
Prezes
mgr Marek Pikula

Członek Zarządu
mgr Dorota Nowak

Konto
ING Bank Śląski S. A.
w Katowicach
Oddział w Sosnowcu
46 1050 1142 1000
0022 6439 4442

Oddziały:
41-219 Sosnowiec
ul. Lenartowicza 73
tel. 32 263 50 16
tel./fax 32 292 74 45

41-303 Dąbrowa Górnicza
Al. Pilsudskiego 60
tel./fax 32 264 20 33
tel. 32 264 20 44
tel. 32 264 20 55



Sosnowiec, dnia 11.12.2023 r.

Wykonawcy pobierający SWZ

PKM/ZS/ZZ/ 3621 /2023

dotyczy: postępowania przetargowego pod nazwą: „dostawy fabrycznie nowych autobusów dwunastometrowych i osiemnastometrowych o napędzie diesla spełniających normę euro 6”, nr sprawy: U/PN/2023/09/3

Do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w brzmieniu podanym poniżej, **Zamawiający**, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” udziela wyjaśnień.

Uwagi ogólne Wykonawcy do SWZ / proponowanych postanowień umowy:

Wykonawca wnosi o uwzględnienie niżej przedstawionych szczegółowo zmian do SWZ / umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wiele ze stawianych przez Zamawiającego wymogów jest nazbyt restrykcyjnych i nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia. Tymczasem, jak scharakteryzował to Urząd Zamówień Publicznych „Tego typu działania zamawiającego miały w założeniu chronić jego interes, jako podmiotu wydającego środki publiczne, w konsekwencji jednak negatywnie wpływało to na efektywność ich wydatkowania oraz konkurencyjność.” (tak: UZP w opracowaniu *Zagadnienia partnerstwa i wyrównania pozycji stron umowy*, str. 1). Takie podejście może więc skutkować zawężeniem konkurencji poprzez zniechęcenie wykonawców do składania ofert. Jest to zjawisko niekorzystne dla Zamawiającego, który nie będzie miał przeglądu rynku wynikającego z szerszej złożonych puli ofert. O często nieadekwatnych, nazbyt ostrych wymogach Zamawiających świadczą także statystyki. W 2022 r. średnia liczba ofert na 1 przetarg w przypadku dostaw wynosiła zaledwie 2,10 oferty. (tak: *Sprawozdanie Prezesa UZP z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2022 r.*, str. 34). Mając to na względzie Zamawiający powinien uwzględnić proponowane uwagi.

Czy Zamawiający skróci czas trwania gwarancji na narzędzia i urządzenia specjalistyczne z 72 do 36 miesięcy?

Uzasadnienie:

Wymóg udzielenia 6-letniej gwarancji na narzędzia i urządzenia specjalistyczne przeznaczone do serwisowania autobusów jest nieadekwatny. W praktyce obrotu gospodarczego nie udziela się tak długiej gwarancji na tego typu produkty. Zastrzeżenie tak długiego okresu może mieć negatywne skutki dla Zamawiającego np.

w postaci osłabienia konkurencji (zniechęcenia wykonawców do składania ofert) lub podniesienia cen dla potrzeb skompensowania ryzyka (zwłaszcza mając na względzie, że producent autobusów może być bezpośrednim dostawcą narzędzi serwisowych do nich).

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że uwzględnienie wniosku Wykonawcy byłoby na szkodę Zamawiającego.

Czy Zamawiający wydłuży czas oczekiwania na dostawę części zamiennych z 2 do 4 dni roboczych?

Uzasadnienie:

Tak krótki termin dostawy części zamiennych może być niemożliwy do dotrzymania. Należy uwzględnić, że niektóre z części zamiennych są przesyłkami gabarytowymi, a ponadto w niektórych przypadkach może istnieć konieczność sprawdzenia danej części z zagranicy (gdzie dany dzień roboczy w Polsce może być dniem wolnym od pracy). Zamawiający nie powinien narzucać w tym zakresie nieproporcjonalnych wymogów na potencjalnych wykonawców.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 7 ust. 3 KOS istnieje procedura umożliwiająca przedłużenie terminu dostawy części zamiennych.

Czy Zamawiający zmniejszy karę za niedostarczenie części zamiennych z 100 na 50 euro?

Uzasadnienie:

Proponowana kara jest karą nierynkową. Zastrzeżona kara nie różnicuje w żaden sposób tego, jakich części nie dostarczono (np. drobnej galanterii wnętrza czy podzespołów napędowych).

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Czy Zamawiający odstąpi od naliczania kar 20 euro za nieterminową dostawę części zamiennych po okresie gwarancji całopojazdowej?

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że zasadniczym okresem odpowiedzialności Wykonawcy z umowy jest okres gwarancji i taki właśnie okres powinien być uwzględniany dla celów nakładania ewentualnych kar umownych. Rozszerzanie tego okresu powoduje, że wykonawcy muszą uwzględniać w ofercie dodatkowe koszty, co może przelożyć się na zmniejszenie liczby ofert i jest niekorzystne dla konkurencji w ramach postępowania.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Czy Zamawiający zwiększy czas na wykonanie naprawy gwarancyjnej z 5 do 7 dni roboczych?

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Czy Zamawiający zwiększy czas na wykonanie naprawy powypadkowej z 14 do 30 dni roboczych?

Uzasadnienie:

Zamawiający powinien uwzględnić, że przy wykonywaniu napraw powypadkowych może być konieczne sprowadzenie części, które nie są rutynowo używane do bieżących napraw (w postaci np. elementów poszycia dachu, wsporników ramy itp.). Takie elementy wymagają dłuższego czasu na ich sprowadzenie z centrów logistycznych. Ponadto, termin 14 dniowy na wykonanie naprawy może być nieadekwatny z przyczyn technicznych, np. gdy wskutek wypadku konieczne jest przeprowadzenie zarówno napraw blacharsko-lakierniczych jak i mechanicznych (np. osi napędowej).

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 litera b) KOS istnieje procedura umożliwiająca przedłużenie terminu naprawy powypadkowej.

Czy Zamawiający odstąpi od kar za nieskuteczną lub nieterminową poradę techniczną?

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Czy Zamawiający wydłuży czas na ustalenie przyczyny usterek masowych z 5 do 30 dni roboczych?

Uzasadnienie:

Przewidziany czas na ustalenie przyczyn usterek masowych jest nieproporcjonalnie krótki (proszę zauważyć, że termin 5 dni Zamawiający zaproponował także na wykonanie pojedynczej naprawy gwarancyjnej). Dla ustalenia przyczyn ewentualnych usterek masowych konieczne jest ustalenie wielu okoliczności, w tym np. kontakt z fabryką pojazdów, potencjalnie również z bezpośrednimi użytkownikami pojazdów. Z tego powodu niezbędne jest wydłużenie tego okresu.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, iż częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy, zmieniając tym samym zapisy § 8 ust. 1 pkt 2 KOS w następujący sposób:

Obecny zapis:

(...)

„2) Wykonawca, po otrzymaniu informacji od Zamawiającego o wystąpieniu usterek masowych, zobowiązuje się do udzielenia natychmiast, nie później jednak niż w ciągu 5 dni

kalendaryzowych, pisemnej informacji Zamawiającemu, określającej harmonogram i zakres działania w celu wykrycia przyczyny występowania usterki masowej.“
(...)

Zapis po zmianach:

(...)

„2) Wykonawca, po otrzymaniu informacji od Zamawiającego o wystąpieniu usterek masowych, zobowiązuje się do udzielenia natychmiast, nie później jednak niż w ciągu 5 dni kalendarzowych, pisemnej informacji Zamawiającemu, określającej harmonogram i zakres działania w celu wykrycia przyczyny występowania usterki masowej, maksymalny termin na zakończenie prac zgodnie z ww. harmonogramem i wykrycie przyczyny występowania usterek masowych nie może być dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia zgłoszenia.“

(...)

Czy Zamawiający odstąpi od kary 150 euro za unieruchomienie pojazdu podczas wykonywania usług przewozowych?

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że kara jest rażąco wygórowana. Kara umowna nie może być źródłem wzbogacenia dla Zamawiającego, a winna opierać się wyłącznie o kompensowanie ewentualnej szkody.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że potencjalnie naliczona kara umowna z ww. tytułu nie rekompensuje Zamawiającemu w pełni wyrządzonej szkody, jaką Zamawiający poniesie (potencjalnie) w przedmiotowym przypadku, dlatego też całkowicie bezzasadnym Zamawiający uznaje argument Wykonawcy o rażąco wygórowanym poziomie kary umownej.

Czy Zamawiający nie będzie obciążał kosztami Wykonawcy za udostępnienie kanału, podnośnika na terenie zajezdni (10zł/godzina)?

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że postanowienie o takim obciążeniu jest niezgodne z art. 431 PZP, który nakazuje również Zamawiającemu współdziałać przy wykonywaniu zamówienia publicznego. Skoro udostępnienie podnośnika czy kanału na terenie zajezdni będzie związane z usługami na rzecz Zamawiającego (naprawami jego pojazdów), to niezrozumiale jest obciążanie z tego tytułu Wykonawcy kosztami takiego współdziałania.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że po części przychyliła się do wniosku Wykonawcy, zmieniając tym samym zapisy § 3 ust. 7 KOS w następujący sposób:

Obecny zapis:

(...)

„7. Jako zewnętrzne ASO może również służyć zaplecze Zamawiającego, w którym to zaplecze Wykonawca będzie mógł wykonać naprawy gwarancyjne i obsługi techniczne, z tym zastrzeżeniem, że jeżeli obsługa techniczna lub naprawa gwarancyjna będzie wymagała stanowiska naprawczego w postaci kanału obsługowego lub użycia podnośników kolumnowych, to cena ryczałtowa udostępnienia ww. stanowiska naprawczego lub podnośników kolumnowych wynosi 10 zł netto za 1 godzinę. Udostępnienie stanowiska

naprawczego w postaci kanału obsługowego lub podnośników kolumnowych następuje na podstawie pisemnego wniosku/zamówienia Wykonawcy.“

Zapis po zmianach:

(...)

„ 7.Jako zewnętrzne ASO może również służyć zaplecze Zamawiającego, w którym to zapleczu Wykonawca będzie mógł wykonać naprawy gwarancyjne i obsługi techniczne, z tym zastrzeżeniem, że:

- 1) jeżeli obsługa techniczna lub naprawa gwarancyjna będzie wymagała stanowiska naprawczego w postaci kanału obsługowego lub użycia podnośników kolumnowych, to cena ryczałtowa udostępnienia ww. stanowiska naprawczego lub podnośników kolumnowych wynosi 10 zł netto za 1 godzinę,
- 2) zapisów pkt. 1 nie stosuje się do napraw gwarancyjnych i obsług technicznych jednodniowych tj. rozpoczętych i zakończonych w danym dniu przez Wykonawcę .

Udostępnienie stanowiska naprawczego w postaci kanału obsługowego lub podnośników kolumnowych zgodnie z pkt 1 następuje na podstawie pisemnego wniosku/zamówienia Wykonawcy.“

Czy Zamawiający skróci okres gwarancji przebiegu opon z 200.000 do 80.000 km?

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że oczekiwanie udzielenia gwarancji na opony do przebiegu 200.000 km jest nierynkowe i nieadekwatne ze względów technicznych. Opony autobusów miejskich pracują w cyklach nieustannego ruszania i hamowania, ponadto są narażone na przeciążanie, stąd udzielenie gwarancji do takiego przebiegu jest niezasadne. Istnieje ryzyko, że przy pozostawieniu takiego wymogu wykonawcy w kalkulują koszt co najmniej jednej wymiany opon w cenę każdego autobusu, co nie jest celem postępowania i jest niekorzystne dla Zamawiającego. Ponadto, z doświadczenia wykonawcy wynika, że inni zamawiający publiczni nie oczekują udzielenia gwarancji na opony autobusów miejskich na tak długi okres.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że od wielu lat prowadzi szczegółowe analizy w zakresie możliwego do uzyskania przebiegu przez opony i bezspornym jest fakt, że przy zastosowaniu ogumienia właściwej jakości uzyskanie 200.000 przebiegu na oponie jest zjawiskiem naturalnym i możliwym cyklicznie do osiągnięcia.

Zal nr 1 punkt 3: na przedmiot zamówienia udzielamy następującej gwarancji liczonej od daty protokolarnego przekazania autobusu:

- f) na system klimatyzacji, przestrzeni pasażerskiej i kabiny kierowcy – minimum 5 lat; gwarancja ta obejmuje:
 - wszystkie elementy systemu,
 - czynności kontrolne, obsługowe, naprawcze oraz materiały eksploatacyjne (filtry, olej, czynnik chłodniczy),

Co zamawiający rozumie pod pojęciem „gwarancji na czynności kontrolne, obsługowe i materiały eksploatacyjne” dla układu klimatyzacji?

Uzasadnienie:

Wykonawca zwraca uwagę, że gwarancja dotyczy rzeczy sprzedanych (Dział III. Kodeksu cywilnego „Gwarancja przy sprzedaży”, art. 577 K.c.), a więc może obejmować np. sprzedane autobusy czy sprzedane części zamienne, ale nie może obejmować usług. Wnosimy o skreślenie drugiego tiretu (myślnika) w przedmiotowym postanowieniu.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z przedmiotowym wymogiem, na Wykonawcy spoczywa ciężar obsługi i naprawy klimatyzacji przez okres co najmniej 5 lat. W związku z tym, to Wykonawca będzie wykonywał i obsługiwał system klimatyzacji, a więc wyłączenie z odpowiedzialności Wykonawcy za przeprowadzane prace, byłoby zjawiskiem irracjonalnym i szkodliwym dla Zamawiającego.

Gwarancje na części zamienne

- h) na części zamienne dostarczane przez **Wykonawcę**: nieodpłatnie, do wykonania napraw gwarancyjnych nie krócej niż odpowiednio do końca upływu okresu danej gwarancji (okresu gwarancji, której dana część zamienna dotyczy), a w przypadku części zamiennych dostarczanych, na krócej niż 6 miesięcy przed upływem danego okresu gwarancji oraz na części zamienne dostarczane odpłatnie, do napraw nie podlegających gwarancji lub napraw powypadkowych – **12 miesięcy**, licząc od dnia dostarczenia tej części Zamawiającemu,

*Czy zamawiający odstąpi od zapisu mówiącego o nadaniu gwarancji na nową część?
Gwarancja calopojazdowa autobusu wymianę wadliwej części na nową, dlatego niezasadnym jest zastosowanie innej (dodatkowej) gwarancji na część wymienioną w czasie trwania gwarancji calopojazdowej.*

Producent informuje, że części stosowane do napraw wykazują największą jakość, zapewniając największą bezawaryjność autobusu.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

- **zał nr 10.1 p.2a** szkielet podwozia – okresowe, obowiązkowe (pod rygorem utraty gwarancji) zabiegi konserwacyjne, polegające na uzupełnianiu, odnawianiu lub nakładaniu nowych warstw ochronnych profili zewnętrznych i wewnętrznych (ramy, kratownicy lub innego rozwiązania konstrukcyjnego) przeprowadza (na własny koszt i ryzyko) Wykonawca lub ponosi pełne koszty ich przeprowadzenia w zaproponowanym przez siebie okresie gwarancji, nie mniejszym jednak, niż 10 lat; powyższe nie dotyczy uzupełniania ubytków zewnętrznych powłok ochronnych, spowodowanych uszkodzeniami mechanicznymi – odpryski konserwacji od uderzeń kamieni i przetarcia wynikające z uderzenia o krawężnik itp.,

Wykonawca wnosi o usunięcie zobowiązania do świadczenia takich usług, gdyż mają one spory wpływ na cenę ofertową.

Uzasadnienie:

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający oczekuje świadczenia na jego rzecz usług (przebiegów okresowych, konserwacji), przez okres 10 lat. Nie jest to postanowienie dotyczące gwarancji jako takiej. Usługi przeglądów są oddzielnym produktem od pojazdu, którego dotyczą.

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że jako użytkownik pojazdów wielu marek nie stwierdził do tej pory konieczności przeprowadzania uzupełniania lub odnawiania warstw ochronnych szkieletu podwozia, jeżeli zostały wykonane w należyłym standardzie technicznym i właściwymi materiałami, dlatego też Zamawiający nie może przychylić się do wniosku Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

- zał nr 3 do ppu p. 5 przedłużenia ważności poszczególnych gwarancji o liczbę dni oczekiwania na dostarczenie części zamiennych:

- a) do napraw gwarancyjnych, powiększoną o ryczałtowo naliczony jeden dzień na wykonanie naprawy,
- b) do napraw nie podlegających gwarancji lub napraw powypadkowych, powiększoną o ryczałtowo naliczony jeden dzień na wykonanie naprawy,

licząc od dnia zgłoszenia dokonanego przez Zamawiającego na zasadach, o których mowa w § 7 ust. 1, o ile brak tych części powoduje, co do zasady:

brak możliwości wykonywania zadań przewozowych lub brak możliwości należytego wykonywania zadań przewozowych, tj. obsługi linii komunikacji miejskiej, zgodnie z wymogami umownymi organizatora komunikacji miejskiej, tj. Zarząd Transportu Metropolitalnego (ZTM) w Katowicach

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający ma na myśli pisząc o przedłużeniu „ważności poszczególnych gwarancji”? Czy zamawiający rozumie przez to przedłużenie gwarancji na daną część, która uległa uszkodzeniu?

Czy zamawiający odstąpi od przedłużenia gwarancji, w przypadku gdy pojazd zostanie naprawiony tego samego dnia?

Uzasadnienie

Zamawiający mając magazyn konsygnacyjny najczęściej rotujących części, a także posiadając autoryzację wewnętrzną może wykonać naprawę tego samego dnia.

Odpowiadając na pierwszą część pytania Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, że pisząc o przedłużeniu poszczególnych gwarancji Zamawiający rozumie:

- 1) przedłużenie gwarancji na cały autobus, jeżeli oczekiwanie na dostarczone części zamienne występowało w okresie gwarancji na cały autobus, lub
- 2) przedłużenie gwarancji na dany system (np. system klimatyzacji), jeżeli oczekiwanie na dostarczone części zamienne występowało po okresie gwarancji na cały autobus, ale w okresie gwarancji na dany system

Odpowiadając na drugą część pytania Wykonawcy, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

- zał nr 3 do ppu §8 usterki masowe

Czy zamawiający odstąpi od zapisu usterki masowej w takiej postaci?

Uzasadnienie

Autobus eksploatowany w trudnych warunkach komunikacji miejskiej w czasie trwania tak długiej (nawet 5 lat) gwarancji całopojazdowej jest narażony na normalne zużycie swoich komponentów, co w takim przypadku rodzi ogromne zobowiązania przełożenia kosztów eksploatacji pojazdu na wykonawcę.

Wykonawca zwraca uwagę, że w myśl tego, co Zamawiający opisał jako „usterka masowa” nawet zwykłe czynności naprawcze, które muszą zostać wykonane po tak długim okresie 4-5 lat eksploatacji i przebiegu ok. 500tys km, są automatycznie zaszeregowane jako usterka masowa.

Czy klient zmieni opis usterki masowej na wystąpienie w 50% taboru co najmniej 3 razy usterki tego samego elementu/części w przeciągu 12 miesięcy w czasie trwania gwarancji całopojazdowej?

Ile według zamawiającego wynosi gwarancja na nowowymienioną część podczas trwania gwarancji całopojazdowej pojazdu? Czy jeśli dany element będzie wymieniany co rok, to według zapisów umowy będzie on wymieniany na koszt dostawcy „dożywotnio” w autobusie?

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, Zamawiający wskazuje, że jako użytkownik autobusów z ogromnym doświadczeniem, jednoznacznie potrafi skwalifikować potencjalne ryzyka w związku z wystąpieniem usterek masowych, dlatego też Zamawiający w § 8 ust 2 KOS zawarł postanowienia, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy. Ponadto Zamawiający nadmienia, że w dotychczasowej eksploatacji występowanie usterek zakwalifikowanych jako usterki masowe to jednostkowe przypadki, występujące niezwykle rzadko.

Reasumując, Zamawiający ocenia obecne zapisy § 8 KOS jako poprawne, uwzględniające techniczne uwarunkowanie eksploatacji autobusu, dlatego też nie wyraża zgody na zmiany, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia na w/w przetarg.

Z poważaniem:

CZŁONEK ZARZĄDU

[Signature]
mgr **Darota Nowak**

PROKURENT

[Signature]
mgr **Asia Żelazny**

Załącznik:

- Załącznik nr III do PPU – KOS - w wersji zawierającej powyższe zmiany.