



Świdnica, dnia 13 kwietnia.2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY	
Nazwa zamówienia:	Dostawa wyposażenia w ramach projektu pn.: „Gmina Świdnica wspiera maluchy!”- część VII
Zamawiający:	Gmina Świdnica, ul. Długa 38, 66-008 Świdnica
Numer referencyjny:	RG.271.1.2.2022
Rodzaj zamówienia:	Dostawa

- I. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2021.1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta złożona przez:

DRZEWIARZ -BIS SP. Z O.O.
ul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a
87-600 Lipno

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

- II. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty (zestawienie wraz z punktacją):

L.p.	Nazwa i adres:	Ilość punktów Kryterium cena	Ilość punktów Kryterium wydłużenie okresu gwarancji	Razem
------	----------------	------------------------------	---	-------



			ponad wymagane 24 miesięcy	
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordoną 2A 01-237 Warszawa	-	-	-
2	DREWIARZ -BIS SP. Z O.O. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a 87-600 Lipno	60,00	40,00	100,00
3	W&A ADAM WASILEWSKI ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	-	-	-
4	SALTAR MARCIN WRONSKI ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	50,10	40,00	90,10
5	PH ENERGIA S.C. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	-	-	-
6	NOWA SZKOŁA SP. Z O.O. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25 90-248 Łódź	-	-	-

- a) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucił ofertę Wykonawcy W&A ADAM WASILEWSKI ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:



Wykonawca W&A ADAM WASILEWSKI ul. Powstańców Wlkp. 47/5, 63-800 Gostyń w niniejszym postępowaniu w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożył za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (platformy zakupowej zamawiającego) w dniu 24.02.2022 r. ofertę nie podpisaną ani elektronicznym kwalifikowanym podpisem ani podpisem zaufanym ani też podpisem osobistym. Podpis nie został złożony bezpośrednio na formularzu oferty czy też na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę, w myśl § 8. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452). Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Co więcej, stosownie do art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający w SWZ pkt. VIII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY określił, że „Oferta oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawcy składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.”

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta Wykonawcy W&A ADAM WASILEWSKI z siedzibą w Gostyniu została złożona niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z



art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Według wskazanych regulacji zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, co w analizowanym przypadku polega na tym, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi na podstawie przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego w SWZ.

- b) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucił ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25 90-248 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 18.03.2022 r. zgodnie z zapisami pkt. XVII SWZ Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zwrócił się z prośbą o dostarczenie m.in. wypełnionego formularza cenowego dla części VII zamówienia.

W odpowiedzi na to żądanie, w dniu 18.03.2022 r. Wykonawca Nowa Szkoła Sp. z o.o. przedłożył formularz cenowy oraz plik o nazwie „Oferta Nowa Szkoła część 7p” zawierający opisy wraz ze zdjęciem dla każdego zaoferowanego artykułu w zakresie części nr 7 zamówienia. W trakcie analizy złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdzono rozbieżności w opisie oferowanych przez Wykonawcę wyposażenie kuchnia w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w opisie przedmiotu zamówienia (dalej OPZ). W związku z tym Zamawiający nie mógł dokonać oceny potwierdzenia zgodności oferowanej dostawy z OPZ. Wobec powyższego Zamawiający zgodnie z art. 223 ust.1 ustawy p.z.p. w dniu 23.03.2022 r. zażądał wyjaśnień dotyczących treści załącznika złożonego przez Wykonawcę Nowa Szkoła Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. W odpowiedzi na żądanie w dniu 23.03.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdziły, że oferowane przez niego wyposażenie odbiega od parametrów wskazanych w SWZ.



Biorąc powyższe pod uwagę oferta Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi została złożona niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Według wskazanych regulacji zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- c) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucił ofertę

Wykonawcy:

-TRONUS Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostały odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 24.03.2022 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy pkt. z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2021.1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie w/w Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, co skutkowało jego odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12. Według wskazanych regulacji zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawcy w przewidzianym terminie nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

- d) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucił ofertę

Wykonawcy:

PH ENERGIA S.C. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostały odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 p.z.p

Zamawiający w dniu 28.03.2022 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2021.1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy z żądaniem wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub innych części składowych



wskazanej w Tabeli 1 formularza ofertowego w wierszu 7 cena za dostawę wyposażenia kuchni do dnia 30.03.2022 roku. W wyznaczonym terminie w/w Wykonawca nie złożył pisemnego wyjaśnienia, co skutkowało jego odrzuceniem na podstawie art. 224 ust. 6 p.z.p.

Z poważaniem
Z up. Wójta
Anna Kościukiewicz
Sekretarz Gminy Świdnica