



Majdan Królewski, dnia 11 czerwca 2023 roku

**Znak sprawy: ZP. BIF.271.04.2024**

Zamawiający:

Gmina Majdan Królewski

ul. Rynek 1A 36-110 Majdan Królewski

**Wykonawcy którzy złożyli oferty  
(wg. rozdzielnika)**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej do 1,3 MW z magazynem energii w miejscowości Krzątka”

**Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - 206970-2024**

**Ogłoszenie o zamówieniu - Dostawa**

#### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający – Gmina Majdan Królewski na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; dalej: PrZamPubl), informuje, że postępowaniu nieograniczonym pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej do 1,3 MW z magazynem energii w miejscowości Krzątka” została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

**EkoEnergia Polska Sp. z o. o.**

**ul. Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa**

która w świetle postawionych kryteriów oceny ofert uzyskała maksymalną liczbę – 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) Wykonawcy Adres Wykonawcy</b>	<b>Zaoferowana cena ryczałtowa brutto oferty</b>
<b>1</b>	UNIMOT ENERGIA I GAZ Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa	8 978 057,00 zł

2	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa	8 493 244,22 zł
3	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA, UL. POTOKOWA 12A/1 80-297 BANINO	8 460 826,80 zł
4	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O. O. SP. K KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE	7 908 000,00 zł
5	Konsorcjum firm: Sun Flash Energy Sp. z o. o. Al. Niepodległości 2/7, 39-300 Mielec oraz Wójcik Piotr SOLAR Wójcik Ostrowy Baranowskie 141A, 36-105 Cmolas	brak złożonego formularza ofertowego
6	Konsorcjum firm: Elsta Sp. z o.o. ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka oraz BM Group Sp. z o. o., pl. Wolności 12, 46-100 Namysłów	8 470 000,00 zł
7	SOON ENERGY Poland Sp. z o.o., Al. Krakowska 22A, 02-284 Warszawa	7 961 493,50 zł

**Informacja o przyznanej punktacji dla ofert biorących udział w postępowaniu.**

Nr oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy Adres Wykonawcy	Ilość punktów kryterium „Cena”	Ilość punktów kryterium „Certyfikacja konstrukcji do mocowania systemów w paneli fotowoltaicznych”	Ilość punktów w kryterium „Wydłużony okres gwarancji producenta na moduły fotowoltaiczne”	Ilość punktów kryterium „Dodatkowe doświadczenie kierownika robót elektrycznych”	Ilość punktów w kryterium „Komunikacja z wykorzystaniem protokołu DNP3.0 oraz liczba cykli pracy większa lub równa 5200”	Łączna suma przyznanych punktów
1	UNIMOT ENERGIA I GAZ Sp. z o.o. Aleje	56,76 pkt	0,00 pkt*	20,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	91,76 pkt

	Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa						
2	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 22, 00- 133 Warszawa	60,00 pkt	5,00 pkt	20,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt
3	JSB CONSTRUCTIO N PPHU JOLANTA SEKUŁA, UL. POTOKOWA 12A/1 80-297 BANINO	-----	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona  (art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp)
4	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O. O. SP. K KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE	-----	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona  (art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp)
5	Konsorcjum firm: Sun Flash Energy Sp. z o. o. Al. Niepodległości 2/7, 39-300 Mielec Oraz Wójcik Piotr SOLAR Wójcik Ostrowy Baranowskie 141A, 36-105 Cmolas	-----	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona  (art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp)
6	Konsorcjum firm: Elsta Sp. z o.o. ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka oraz BM Group Sp. z o. o., pl. Wolności 12, 46-100	-----	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona  (art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp)

	Namysłów						
7	SOON ENERGY Poland Sp. z o.o., Al. Krakowska 22A, 02-284 Warszawa	-----	-----	-----	-----	-----	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 4 pzp)

*\*brak potwierdzonych przez producenta certyfikatów konstrukcji do mocowania systemów paneli fotowoltaicznych zgodnie z wymogami postawionymi w SWZ w tym zakresie*

### Informacja o ofertach odrzuconych

**I. W postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA, UL. POTOKOWA 12A/1 80-297 BANINO**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ Zamawiający żądał przedłożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1/ Dla urządzeń wytwarzania i przetwarzania energii:

- Karty katalogowe wszystkich oferowanych modułów fotowoltaicznych potwierdzone przez producenta modułów fotowoltaicznych;
- Karty katalogowe wszystkich oferowanych inwerterów fotowoltaicznych

2) Dla konstrukcji fotowoltaicznej

- Certyfikat jednostki akredytowanej spełniająca normy: PN-EN 1990, PN-EN 1991, PN-EN 1993 potwierdzone przez producenta konstrukcji fotowoltaicznych;
- Warunki gwarancyjne potwierdzone przez producenta konstrukcji fotowoltaicznych;

Zamawiający zastrzegł, że przedmiotowe dokumenty nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca JSB CONSTRUCTION złożyła kartę katalogową dla falownika SUN2000-115KTL-M2 niezgodną z wymaganymi parametrami zgodnie z załącznikiem „Załącznik do STWIORB\_FARMA .pdf” gdzie:

- Wymagany minimalny zakres napięć MPPT wynosił 500 – 1500V (dopuszczalny szerszy zakres)

Zgodnie z przedłożoną kartą katalogową zakres napięcia MPPT wynosi 200 – 1000V.

Zakres napięć MPPT zaoferowanego falownika jest węższy niż wymagany a więc nie spełnia minimalnych wymogów stawianych w SWZ.

- Wymagane napięcie nominalne falownika: 800V

Zgodnie z przedłożoną kartą katalogową znamionowe napięcie wyjściowe wynosi 400/480V a więc nie spełnia minimalnych wymagań stawianych w SWZ.

- Wymagana sprawność maksymalna falownika: min. 99%

Zgodnie z przedłożoną kartą katalogową sprawność maksymalna wynosi 98,8% a więc nie spełnia minimalnych wymagań stawianych w SWZ.

Ponadto wykonawca JSB CONSTRUCTION w zakresie dokumentów dotyczących konstrukcji złożył certyfikat jednostki akredytowanej tylko dla normy EN 1090. Brak certyfikatów odnośnie spełnienia norm PN-EN 1991 oraz PN-EN 1993 a więc nie spełnia minimalnych wymagań stawianych w SWZ.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 pzp Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyraźnie zastrzegł brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Brak ich złożenia wraz z ofertą skutkuje zatem odrzuceniem oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO 1501/22 z dnia 18 lipca 2022 roku *Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty odnośnie przedmiotu świadczenia, jest konieczność odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych oferty jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia.*

## **II. W postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy **FLEXIPOWER GROUP SP. Z O. O. SP. K KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE****

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ Zamawiający żądał przedłożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Dla urządzeń wytwarzania i przetwarzania energii:

- Karty katalogowe wszystkich oferowanych modułów fotowoltaicznych potwierdzone przez producenta modułów fotowoltaicznych;
- Karty katalogowe wszystkich oferowanych inwerterów fotowoltaicznych

Zamawiający zastrzegł, że przedmiotowe dokumenty nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca FLEXI POWER złożył kartę katalogową dla falownika SUN2000-105KTL-H1 niezgodną z wymaganymi parametrami gdzie zgodnie z załącznikiem „Załącznik do STWIORB\_FARMA .pdf”:

- Wymagany minimalny zakres napięć MPPT wynosił 500 – 1500V (dopuszczalny szerszy zakres)

Zgodnie z przedłożoną kartą katalogową zakres napięcia MPPT wynosi 600 – 1500V.

Zakres napięć MPPT zaoferowanego falownika jest węższy niż wymagany a więc nie spełnia minimalnych wymogów stawianych w SWZ.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 pzp Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyraźnie zastrzegł brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Brak ich złożenia wraz z ofertą skutkuje zatem odrzuceniem oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO 1501/22 z dnia 18 lipca 2022 roku *Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty odnośnie przedmiotu świadczenia, jest konieczność odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych oferty jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia.*

**III. W postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy - Konsorcjum firm: Sun Flash Energy Sp. z o. o. Al. Niepodległości 2/7, 39-300 Mielec Oraz Wójcik Piotr SOLAR Wójcik Ostrowy Baranowskie 141A, 36-105 Cmolas**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przystępując do przedmiotowego postępowania przetargowego w ogóle nie złożył formularza ofertowego a w konsekwencji nie zaoferował ceny oferty.

#### Uzasadnienie prawne:

Brak zaoferowania ceny powoduje, że Zamawiający nie ma możliwości dokonani oceny oferty. Oferta nie spełnia warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przedmiotowy stan faktyczny w pełni wpisuje się w dyspozycję tego przepisu prawnego.

**IV. W postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy - Konsorcjum firm: Elsta Sp. z o.o. ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka oraz BM Group Sp. z o. o., pl. Wolności 12, 46-100 Namysłów**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ Zamawiający żądał przedłożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1/ Dla urządzeń wytwarzania i przetwarzania energii:

- Karty katalogowe wszystkich oferowanych modułów fotowoltaicznych potwierdzone przez producenta modułów fotowoltaicznych;
- Karty katalogowe wszystkich oferowanych inwerterów fotowoltaicznych

Wykonawca Elsta złożyła kartę katalogową dla falownika SUN2000-105KTL-H1 niezgodną z wymaganymi parametrami zgodnie z załącznikiem „Załącznik do STWIORB\_FARMA .pdf” gdzie:

- Wymagany minimalny zakres napięć MPPT wynosił 500 – 1500V (dopuszczalny szerszy zakres)

Zgodnie z przedłożoną kartą katalogową zakres napięcia MPPT wynosi 600 – 1500V.

Zakres napięć MPPT zaofertowanego falownika jest węższy niż wymagany a więc nie spełnia minimalnych wymogów stawianych w SWZ.

Ponadto zgodnie z SWZ wraz z ofertą należało złożyć kartę katalogową modułu fotowoltaicznego. Firma Elsta złożyła kartę katalogową dla modułu fotowoltaicznego EXIOM.

Zgodnie z załącznikiem „Załącznik do STWIORB\_FARMA .pdf” wymagano aby grubość ramy wynosiła minimum 35mm.

W przedłożonej karcie katalogowej brak informacji na temat grubości ramy. Brak tego parametru powoduje, że nie można określić czy moduł spełnia czy też nie spełnia wymogów zapisanych w SWZ.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 pzp Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyraźnie zastrzegł brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Brak ich złożenia wraz z ofertą skutkuje zatem odrzuceniem oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO 1501/22 z dnia 18 lipca 2022 roku *Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty odnośnie przedmiotu świadczenia, jest konieczność odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych oferty jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia.*

**V. W postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy - SOON ENERGY Poland Sp. z o.o., Al. Krakowska 22A, 02-284 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Roz. XII SWZ Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu opatrując ją podpisem zaufanym .

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pzp

*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*

*Przedmiotowe postępowanie przetargowe prowadzone jest na podstawie art. 132 pzp i nast. z uwagi na przekroczenie progów unijnych.*

*Opatrzanie oferty podpisem zaufanym jest dopuszczalne w postępowaniach krajowych (art. 63 ust. 2 pzp).*

*Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 4 pzp*

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Uchybienie wymogowi opatrzenia w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powoduje, że oferta jest nieważna – nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. W konsekwencji oferta musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP

Zatwierdził:

.....