

Miejskie Przedsiębiorstwo  
Gospodarki Mieszkaniowej  
Towarzystwo Budownictwa  
Społecznego Sp. z o.o.  
ul. 1 Maja 218  
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, 9 kwietnia 2024 roku

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

*Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: TIR/02/RB/TP/2024 Budowa kotłowni gazowej w budynku istniejącej kotłowni na paliwo stałe przy ul. Szczęść Boże 66 w Rudzie Śląskiej (ID 877325)*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający informuje o:

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 12, złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

**ASW INSTAL ADAM STĘCHŁY**

**43-265 Mizerów**

**Ul. Nadrzeczna 26**

**NIP: 6381619595**

**REGON: 243146497,**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **129 000,00 zł brutto.**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

- |           |  |                  |
|-----------|--|------------------|
| <b>1)</b> | <b>cena ofertowa</b>                                 | <b>– 90 pkt</b>  |
| <b>2)</b> | <b>okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy</b> | <b>– 10 pkt.</b> |

oraz łączną punktację przyznaną ofertą:

| Nr oferty | WYKONAWCA/DOKUMENT  | Cena max 90 pkt<br>cena najniższa/<br>cena oferenta x<br>90% | Gwarancja<br>max 10 pkt | Punkty Razem                         |
|-----------|---|--|-------------------------|--------------------------------------|
| 1         | Atraxo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością                        | 66,86  | 10                      | 76,86                                |
| 2         | BIPRO-ECOSYSTEM Sp. z o.o.  | 77,40  | 10                      | 87,40                                |
| 3         | MAGMA Marcin Furmańczyk   | 61,38  | 10                      | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 4         | KR_Instal Katarzyna Rutkowska- Błaszczyk                              | 58,05  | 8                       | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 5         | SYNERGIS INSTALACJE Sp. z o.o.  | 59,43  | 8                       | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 6         | SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o.                                     | 58,57  | 10                      | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 7         | Zakład Budowlano-Instalacyjna i Elektromechaniki Grzegorz Cichoń      | 65,04  | 10                      | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 8         | Marwent II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa | 64,14  | 10                      | 74,14                                |
| 9         | Przedsiębiorstwa GLIMAR Sp. z o.o.                                    | 75,97  | 8                       | 83,97                                |
| 10        | WĘGŁOKOKS ENERGIA ZUT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością         | 58,76  | 0                       | 58,76                                |
| 11        | Miarpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością                       | 66,84  | 10                      | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 12        | ASW INSTAL ADAM STĘCHŁY   | 90,00  | 10                      | 100,00                               |
| 13        | MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne Sp. z o.o.                        | 61,17  | 10                      | 71,17                                |
| 14        | PIBEX spółka jawna Paweł Chybowski Paweł Szoftysik                    | 58,36  | 8                       | Nie podlega ocenie- oferta odrzucona |
| 15        | MABAPA Firma Produkcyjno- Usługowo-Handlowa Piotr Chudoba             | 61,12  | 10                      | 71,12                                |

|    |   |       |    |   |
|----|---|-------|----|---|
| 16 | Eko-technologie.eu<br>Krzysztof Żelazkiewicz          | 54,35 | 10 | Nie podlega ocenie-<br>oferta odrzucona |
| 17 | BG System sp. j.<br>B. Boczek, G. Dębski<br>Ł. Dębski | 53,77 | 10 | Nie podlega ocenie-<br>oferta odrzucona |
| 18 | PPUH INSTAL ROGRA                                     | 58,13 | 8  | 66,13                                   |

Ad. 1) cena ofertowa IPc – maksymalnie 90 pkt – wg następującego wzoru:

$$IPc = \frac{CN}{CB} \times Zc$$

gdzie poszczególne litery oznaczają:

IPc – liczba punktów w kryterium „cena ofertowa”,

CN – cena ofertowa najniższa spośród wszystkich rozpatrywanych i niepodlegających odrzuceniu ofert,

CB – cena ofertowa oferty badanej (przeliczonej),

Zc – znaczenie/waga kryterium „cena ofertowa” wyrażone w punktach- 90 pkt.

Ad. 2) okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy – IPg (10 punktów):

deklarowane wydłużenie gwarancji- punktacja

Gwarancja 36 miesięcy = 2 pkt.

Gwarancja 48 miesięcy = 5 pkt.

Gwarancja 60 miesięcy = 8 pkt.

Gwarancja 72 miesięcy = 10 pkt.

W ramach wszystkich wskazanych i opisanych kryteriów, Wykonawca otrzyma końcową (łącznie) ilość punktów wyliczoną w następujący sposób:

$$KIP = IPc + IPg$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

KIP – końcowa ilość punktów,

IPc – ilość punktów w kryterium: cena ofertowa,

IPg – ilość punktów w kryterium: okres udzielonej gwarancji na przedmiot umowy

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega także wykluczeniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z SWZ, oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, poza tym przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ).

**II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO NATOMIAST NASTĘJĄCE OFERTY:**

| Nr oferty | WYKONAWCA/DOKUMENT                       | PODSTAWA ODRZUCENIA  |
|-----------|--|--|
| 3         | MAGMA Marcin Furmańczyk                  | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> |
| 4         | KR_Instal Katarzyna Rutkowska- Błaszczuk | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p>  |

|   |                                |   |
|---|--------------------------------|---|
|   |                                | <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>  |
| 5 | SYNERGIS INSTALACJE Sp. z o.o. | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
| 6 | SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o.                                | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> |
| 7 | Zakład Budowlano-Instalacyjna i Elektromechaniki Grzegorz Cichoń | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej</p>  |

|           |  |   |
|-----------|--|---|
|           |  | <p>zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>  |
| <p>11</p> | <p>Miarpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</p> | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 14 | PIBEX spółka jawna<br>Paweł Chybowski<br>Paweł Szotysik | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> |
| 16 | Eko-technologie.eu<br>Krzysztof Żelazkiewicz            | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do</p>  |



|    |  |   |
|----|--|---|
|    |  | <p>wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>   |
| 17 | <p>BG System sp. j.<br/>B. Boczek, G. Dębski<br/>Ł. Dębski</p> | <p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę Wykonawcy.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dniu 19 marca 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 kwietnia 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia, tj. 22 marca 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> |

**III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.**

Zamówienie należy zrealizować w **130 dni od daty przekazani placu budowy.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **9 kwietnia 2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

**Pouczenie:**

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)