

Investycja realizowana w ramach Programu „Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO)” dla części inwestycji A.2.4.1. „Wsparcie inwestycji rozbudowy publicznego zaplecza analityczno-laboratoryjnego w sektorze hodowli roślin”. Nr umowy IO-KPOD.01.19-IP.04-0039/23 z dnia 11.10.2023 r.

Skierniewice, dnia 25.06.2024 r.

L. Dz. DZP- 463/2024

**Strona prowadzonego
postępowaniu**

**Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 2, 4, 6, 7
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1, 3, 5**

Działając na podstawie art. 253 ust.2 oraz 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, pn. Dostawa sprzętu rolniczego II, nr postępowania 24/ZP/2024 informuje, że:

Pakiet nr 2

W zakresie pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**”ROLSAD” A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna
ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 17 097,00 zł brutto (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
1	”ROLSAD” A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 4

W zakresie pakietu nr 4 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowe ”AGROMA” Spółka Akcyjna w Poznaniu,
Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 39 360,00zł brutto (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
1	”ROLSAD” A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka	93,57 pkt	93,57 pkt
2	AGROPARTS JERZY KONDRZYCKI, PAWEŁ PETRYKOWSKI SPÓŁKA JAWNA 96-115 Nowy Kawęczyn 32	Oferta odrzucona	
3	Przedsiębiorstwo Handlowe ”AGROMA” Spółka Akcyjna w Poznaniu, Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica	100,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 6

W zakresie pakietu nr 6 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowe ”AGROMA” Spółka Akcyjna w Poznaniu,
Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 115 620,00 zł brutto (słownie: sto piętnaście tysięcy sześćset dwadzieścia złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
3	Przedsiębiorstwo Handlowe ”AGROMA” Spółka Akcyjna w Poznaniu, Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica	100,00 pkt	100,00 pkt
4	Marcinkowscy Group Sp. z o.o. Podtrzciana 11a, 96-115 Nowy Kawęczyn	97,98 pkt	97,98 pkt

Pakiet nr 7

W zakresie pakietu nr 7 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

"ROLSAD" A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna

ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 37 515,00 zł brutto (słownie: trzydzieści siedem tysięcy pięćset piętnaście złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
1	"ROLSAD" A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka	100,00 pkt	100,00 pkt
4	Marcinkowscy Group Sp. z o.o. Podtrzciana 11a, 96-115 Nowy Kawęczyn	92,42 pkt	92,42 pkt

Pakiet nr 1

W zakresie Pakietu nr 1 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Pakietu nr 1 została złożona 1 oferta, która podlega odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
3	Przedsiębiorstwo Handlowe "AGROMA" Spółka Akcyjna w Poznaniu, Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 3

W zakresie Pakietu nr 3 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 3 nie została złożona żadna oferta.

Pakiet nr 5

W zakresie Pakietu nr 5 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 5 nie została złożona żadna oferta.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
D. Konopacka
prof. dr hab. Doroła Konopacka
①