

Wąbrzeźno, dnia 27.05.2024 r.

GMINA MIASTO WĄBRZEŹNO
ul. Wolności 18
87-200 Wąbrzeźno

ZP.271.3.2024

Informacja o unieważnieniu postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.:
„Modernizacja Wąbrzeskiego Domu Kultury”

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.) dalej w skrócie Pzp, zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla Części I,II i III zamówienia.

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 pkt. 3 Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty oraz art. 310 Pzp - zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym albo partnerstwa innowacyjnego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W dniu 21 maja 2024 r. o godz. 09:00 upłynął termin, w jakim wykonawcy mogli składać oferty w przedmiotowym postępowaniu. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 5.515.460,00 zł, w tym:

- Część I zamówienia – 2.047.890,30 zł;
- Część II zamówienia – 2.903.889,69 zł;
- Część III zamówienia – 563.680,01 zł

W toku badania i oceny ofert zamawiający przeanalizował ranking ofert i potencjalną punktację, jaką mogłyby otrzymać oferty. Ustalono, że

- 1) w przypadku Części I zamówienia oferta z najniższą ceną (3.882.918,12 zł) nie jest ofertą najkorzystniejszą z uwagi na fakt, że w drugim kryterium oceny ofert, oferta ta nie otrzyma dodatkowych punktów. Tym samym najkorzystniejszą ofertą będzie oferta z drugą co do wielkości ceną (6.016.000,00 zł). Oznacza to, że w przypadku Części I zamówienia najkorzystniejsza oferta przewyższa o 3.736.806,79 zł kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.
- 2) w przypadku Części II zamówienia najtańsza oferta (955.345,00 zł) rodzi podejrzenie, że jest to oferta z rażąco niską ceną. Przyjmując na tym etapie postępowania, że wykonawca w drodze wyjaśnień rażąco niskiej ceny uzasadniłby jej realność i właściwy sposób wyliczenia, można założyć, że w przypadku Części II zamówienia, zamawiający planował przeznaczyć na jej realizację o 1.948.544,69 zł więcej niż wynika to z treści oferty.
- 3) w przypadku Części III zamówienia oferta z najniższą ceną (415.028,00 zł) również rodzi podejrzenie, że jest to oferta z rażąco niską ceną. Przyjmując na tym etapie postępowania, że wykonawca w drodze wyjaśnień rażąco niskiej ceny uzasadniłby jej realność i właściwy sposób wyliczenia, można założyć, że w przypadku Części III zamówienia, zamawiający planował przeznaczyć na jej realizację o 148.652,01 zł więcej niż wynika to z treści oferty.
- 4) w przypadku, gdyby wykonawcy dla Części II i III nie dowiedli, że ich ceny nie są rażąco niskimi cenami, ustalono że dla Części II zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o 871.286,40 zł więcej niż wynika to z najtańszej oferty, a dla Części III o 317.368,99 zł mniej niż wynika to z treści oferty nr 3 dla Części III zamówienia.

Reasumując niezależnie od faktu, która z ofert dla Części II i III zamówienia zostałaby uznana za najkorzystniejszą, w najbardziej optymistycznym wariantcie zamawiającemu brakuje na realizację przedmiotowego zamówienia 1.639.610,09 zł. Natomiast w przypadku odrzucenia ofert z najniższą ceną dla Części II i III zamówienia, zamawiającemu brakuje na realizację zamówienia 3.414.192,29 zł. Ponadto mając na uwadze fakt, że przedmiotowe zamówienie jest realizowane w ramach Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych oraz objęte wstępną Promesą Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie dotyczącą dofinansowania inwestycji Nr Edycja2/2021/2675/PolskiŁad, a warunki dofinansowania wymagają, aby inwestycja zrealizowana była w całości, nie jest możliwe dokonanie wyboru wykonawcy tylko na jedną lub dwie części zamówienia. Warunkiem przyznania promesy, a tym samym otrzymania dofinansowania jest udzielenie i zrealizowanie zamówienia na cały zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie. Na etapie przygotowywania postępowania, zamawiający przewidział okoliczność, o jakiej mowa w art. 310 pkt. 1 Pzp i w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja VI, pkt. 6.7) zastrzegł możliwość unieważnienia postępowania jeśli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie

całości lub części zamówienia nie zostały przyznane. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie oprócz okoliczności unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt. 3 Pzp zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania, o jakiej mowa w art. 310 Pzp.

*Burmistrz Wąbrzeźna
Tomasz Zygnarowski*

Otrzymują:

Zainteresowani w formie „Komunikatu publicznego” za pośrednictwem platformazakupowa.pl.