
Zamawiający:

Gminna Biblioteka Publiczna w Nowogrodzie
Nowogród 32
87-400 Golub-Dobrzyń

Golub-Dobrzyń, 26.07.2024 r.

ZP.271.13.13.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pod nazwą: **Wyposażenie biblioteki w ramach zadania pn. Dobudowa budynku (segmentu) biblioteki do istniejącego budynku Szkoły Podstawowej wraz z niezbędną przebudową w ramach zadania inwestycyjnego „Nowoczesna biblioteka w Nowogrodzie”**.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn zm.; zwana dalej: „Pzp”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wybrana została oferta nr 6 złożona przez:

IMPEX TRADE SP. Z O.O.
40-955 Katowice, ul. Bytkowska 1B

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: 374 153,25 zł brutto,
oraz deklarowanym okresem gwarancji: 48 miesięcy,

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez firm **IMPEX TRADE SP. Z O.O.** z Katowic spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Rozdziale XXI SWZ.

W związku z tym, Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej na podstawie 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny.

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy, którego oferta została otwarta | Nazwa kryterium: <i>Cena</i> <i>zawarta w ofercie</i> <i>[w zł brutto]</i> | Nazwa kryterium: <i>Okres</i> <i>gwarancji</i> | Suma uzyskanych punktów |
|-----------|--|---|--|---|
| 1. | TRONUS POLSKA SP. Z O.O. 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2A | 758 111,09 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 12 Pzp |
| 2. | PB Tenders Jakub Pawulski 85-568 Bydgoszcz, ul. Kotomierska 1 | 411 216,27 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 14 Pzp |
| 3. | ALTARE Sp. z o.o. 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151 | 437 984,07 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 12 Pzp |
| 4. | BYDGOSTA Sp. z o.o. 85-766 Bydgoszcz, ul. Fordońska 246 | 457 857,06 47,76 pkt | 48 miesięcy 40 pkt | 87,76 pkt |
| 5. | Elmar Anna Karnas 36-030 Błazowa, ul. 3-go Maja, 1/3 | 417 005,00 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 12 Pzp |
| 6. | IMPEX TRADE SP. Z O.O. 40-955 Katowice, ul. Bytkowska 1B | 374 153,25 58,45 pkt | 48 miesięcy 40 pkt | 98,45 pkt |
| 7. | Vis Idea Małgorzata Błazucka 85-046 Bydgoszcz, ul. Pomorska 11/1 | 443 733,00 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 12 Pzp |
| 8. | NAT-BUD Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Gdańska 8a/24 | 499 380,00 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 12 Pzp |
| 9. | BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15 | 364 466,52 | 48 miesięcy | Odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 10 Pzp |

II. Informacja o ofertach odrzuconych

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących wykonawców:

1. **TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**, 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2A

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 16.07.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 27 dni tj. do dnia 14.08.2024 r.

Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz że brak zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z formą i zasadami określonymi w dokumentach zamówienia należało złożyć w terminie do dnia 19.07.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawcy nie złożyli pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

2. **PB Tenders Jakub Pawulski**, 85-568 Bydgoszcz, ul. Kotomierska 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca w dniu 08.07.2024 r. zwrócił się do Zamawiającego o zwrot wadium. Na podstawie art. 98 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp wadium zostało zwrócone w dniu 15.07.2024 r.

W dniu 16.07.2024 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 27 dni tj. do dnia 14.08.2024 r.

Firma PB Tenders Jakub Pawulski 16.07.2024 r. przysłała oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jednak oferta nie była już zabezpieczona wadium. Nie wniesiono też nowego wadium.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

3. **ALTARE Sp. z o.o.**, 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 16.07.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 27 dni tj. do dnia 14.08.2024 r.

Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz że brak zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z formą i zasadami określonymi w dokumentach zamówienia należało złożyć w terminie do dnia 19.07.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawcy nie złożyli pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

4. **Elmar Anna Karnas**, 36-030 Błazowa, ul. 3-go Maja, 1/3

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 16.07.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 27 dni tj. do dnia 14.08.2024 r.

Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz że brak zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z formą i zasadami określonymi w dokumentach zamówienia należało złożyć w terminie do dnia 19.07.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawcy nie złożyli pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

5. Vis Idea Małgorzata Błazucka, 85-046 Bydgoszcz, ul. Pomorska 11/1

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 16.07.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 27 dni tj. do dnia 14.08.2024 r.

Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz że brak zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z formą i zasadami określonymi w dokumentach zamówienia należało złożyć w terminie do dnia 19.07.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawcy nie złożyli pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

6. NAT-BUD Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Gdańska 8a/24

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 16.07.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres 27 dni tj. do dnia 14.08.2024 r.

Zamawiający w treści wezwania poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu wymaga pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu oraz że brak zgody stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z formą i zasadami określonymi w dokumentach zamówienia należało złożyć w terminie do dnia 19.07.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawcy nie złożyli pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

7. BENER Michał Benka, 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiającego odrzuca ofertę z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie.

Wykonawca zastosował niewłaściwa stawkę VAT, tj. w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 1 do SWZ poz. 5.2. zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%, podczas gdy powinien zastosować stawkę VAT 23 %.

Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty, w przypadku zaś wystąpienia błędu w obliczaniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę.

Zgodnie z orzecznictwem w tym zakresie (które pomimo wejścia w życie nowej ustawy Pzp nie straciło na aktualności), oferta z błędną stawką podatku VAT podlega odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Takie stanowisko przyjęto w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2021 roku (KIO 3229/20), gdzie wskazano, iż „*Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SIWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Ocenie zamawiającego musi zatem także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia ofert. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny”.*

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.”

III. Informacja o terminie zawarcia umowy

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności i może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

IV. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn zm.) - dział IX "*Środki ochrony prawnej*".