



Gdynia, dnia 8 marca 2021 r.

05/UCMMiT/TP-fn/2021

WYJAŚNIENIA SWZ nr 1

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na „Przeгляд sprzętu i aparatury medycznej”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02/03/2021 r. pod nr 2021/BZP 00012201/01

Na podstawie art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców. Niniejsze odpowiedzi na pytania stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia i stają się wiążące dla Wykonawców przy opracowaniu ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż termin i godzina składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

PYTANIE 1.

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?** Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

ODPOWIEDŹ 1:

Zapisy swz pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 6,7,8).

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie

przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE."

Odpowiedź 2:

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 5).

PYTANIE 3.

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

ODPOWIEDŹ 3:

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 1 ust. 5).

PYTANIE 4.

PAKIET 85. W związku z tym, iż powyższe pakiety dotyczą aparatury ratującej życie, wnosimy i poniższe.

Czy Zamawiający również dla powyższych pakietów będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto

każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździej Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012). Podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty działalności zgodnie z wyrokiem KIO 2184/17 dlatego są w mniej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do firm wykonujących tylko przeglądy i serwis.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

ODPOWIEDŹ 4:

Zapisy swz pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 15).

PYTANIE 5.

PAKIET 85. Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i
- doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

ODPOWIEDŹ 5:

Zapisy swz pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 15).

PYTANIE 6,

PAKIET 85. Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający wskazał wymagany termin przeprowadzenia przeglądu w treści specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 1).

PYTANIE 7

PAKIET 85. Prosimy o potwierdzenie, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 7:

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 1 ust. 8, § 2 ust. 16, § 9 ust. 3).

PYTANIE 8

PAKIET 85. Prosimy o wyłączenie z pakietu pozycji VAENTRIX ICP, gdyż nie jest to sprzęt firmy GE ani Datex.

ODPOWIEDŹ 8:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

System monitorowania pochodzi od jednego Producenta - firma DATEX i stanowi jeden zintegrowany system.

PYTANIE 9

PAR. 2 UST. 8: Z uwagi na fakt, iż postanowienie par. 2 ust. 8 zawiera błędne odwołanie do ust. 2 zamiast do ust. 8, prosimy o skorygowanie oczywistej omyłki pisarskiej.

ODPOWIEDŹ 9:

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §2 ust. 8 w następujący sposób:

W sytuacji nie dopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 7, Zamawiający może nie dopuścić Wykonawcy do wykonania przedmiotowej usługi oraz jest uprawniony do żądania kary umownej określonej w § 11 ust. 3 niniejszej umowy w sytuacji jeżeli Wykonawca nie przedstawi możliwości wykonania usługi objętej niniejszą umową przez osoby posiadające udokumentowane kwalifikacje i uprawnienia do wykonywania danej usługi.

PYTANIE 10

PAR. 2 UST. 10: *W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający, w ramach realizacji zasady współpracy stron, wyraża zgodę na*

dodatknie postanowienia dotyczące obowiązków Zamawiającego

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;

b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,

c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy)”?

ODPOWIEDŹ 10:

Zapisy SWZ w zakresie wzoru umowy pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. §14). Realizując umowę na terenie UCMMiT Wykonawca zobowiązuje się stosować zasady i przepisy określone przez UCMMiT.

PYTANIE 11

PAR. 5 UST. 2: Z uwagi na fakt, iż postanowienie par. 2 ust. 8 zawiera błędne odwołanie do ust. 9 zamiast do ust. 11, prosimy o skorygowanie oczywistej omyłki pisarskiej

Odpowiedź 11:

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §5 ust. 2 w następujący sposób:

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w §2 ust. 13, okres gwarancji dla wykonanych w celu usunięcia wad prac oraz naprawionych lub dostarczonych zamiennych materiałów i urządzeń, biegnie na nowo od daty usunięcia wad lub usterek lub dostarczenia materiałów i urządzeń wolnych od wad potwierdzonego podpisaniem przez obie Strony protokołem bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego.

PYTANIE 12

PAR. 5 UST. 1: *Jak rozumiemy Zamawiający chce uzyskać gwarancję jakości tj. dotyczącą jakości produktu i dotyczącą „wad tkwiących w produkcie/usłudze”. Gwarant nie powinien jednocześnie odpowiadać za sytuacje, gdy awaria spowodowana została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. Objęcie takich usterek gwarancją może prowadzić do istotnego zwiększania ceny usługi gdyż Wykonawca będzie musiał wziąć na siebie dużo większe ryzyko. Nie jest możliwe także uwzględnienie gwarancji, gdy szkoda powstała wskutek nieprawidłowo obsługiwanego lub serwisowania asortymentu lub urządzenia, którego elementem jest dostarczany asortyment. Prosimy o doprecyzowanie w/w okoliczności, który odzwierciedla zakres gwarancji jakości a jednocześnie przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy:*

„Gwarancja jakości określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a) niewłaściwego użytkownika aparatury objętej usługami serwisowymi na podstawie niniejszej umowy, w szczególności niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika lub najnowszą instrukcją serwisową;*
- b) mechanicznego uszkodzenia użytkownika aparatury objętej usługami serwisowymi na podstawie niniejszej umowy, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c) jakiegokolwiek bezprawnej ingerencji osób trzecich lub Zamawiającego, w szczególności przeróbek lub zmian konstrukcyjnych;*
- d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.);*
- e) normalnego zużycia rzeczy.”*

ODPOWIEDŹ 12:

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §5 ust. 1 w następujący sposób:

Wykonawca udziela Zamawiającemu 6 miesięcznej gwarancji, na poszczególne części i zestawy materiałów wykorzystanych do przeprowadzenia konserwacji, przeglądów technicznych i napraw aparatury medycznej i sprzętu.

Termin gwarancji liczony jest od dnia podpisania przez strony protokołu odbioru danej usługi.

Gwarancja jakości określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a) niewłaściwego użytkownika aparatury medycznej i sprzętu objętych usługami serwisowymi na podstawie niniejszej umowy, w szczególności niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika lub najnowszą instrukcją serwisową;
- b) mechanicznego uszkodzenia użytkownika aparatury medycznej i sprzętu objętych usługami serwisowymi na podstawie niniejszej umowy, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c) jakiegokolwiek bezprawnej ingerencji osób trzecich lub Zamawiającego, w szczególności przeróbek lub zmian konstrukcyjnych;
- d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie).

PYTANIE 13

PAR. 5 UST. 6: Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązek określony w par. 5 ust. 6 nie będzie miał zastosowania w przypadku braku gwarancji producenta dla Materiałów i Urządzeń.

ODPOWIEDŹ 13:

Tak. Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

PYTANIE 14

PAR. 11 UST. 1: *Zgodnie a rt. 471 KC, Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za zawinione przez siebie działania lub zaniechania. Odstąpienie od umowy, czy też jej rozwiązanie z przyczyn nie dotyczących Zamawiającego powodują, iż Wykonawca może ponosić negatywne konsekwencje wystąpienia okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, co stoi w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 471 KC. Prosimy wobec tego wykreślenie z par. 11 ust. 1 fragmentu „albo odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie dotyczących Zamawiającego.”*

ODPOWIEDŹ 14

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §11 pkt 1 w następujący sposób:

„za odstąpienie od umowy, rozwiązanie lub wypowiedzenia przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, albo za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% wartości umowy brutto określonej w § 7 ust. 1”

PYTANIE 15

PAR. 12 UST. 9: W przypadku wadliwej wykonanej usługi w pierwszej kolejności zasadne jest wezwanie Wykonawcy do naprawy a dopiero po odmowie wykonania lub ponownie wadliwym wykonaniu zastosowanie wykonania zastępczego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego i narusza równowagę stron. Proponujemy zmianę:

„Zamawiający w razie wadliwego wykonania usługi, wezwie Wykonawcę do ponownie naprawy wyznaczając mu dodatkowy termin, nie krótszy niż 3 dni robocze. Po ponownym wadliwym wykonaniu usługi Zamawiający ma prawo zlecić wykonanie koniecznych prac innemu podmiotowi.”

ODPOWIEDŹ 15:

Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

PYTANIE 16

PAR. 12 UST. 10: *Przesłanka natychmiastowego rozwiązania umowy określona w par. 12 ust. 10 jest niejednoznaczna i ocenna oraz wskazuje na nienależyte wykonanie umowy, niezależnie od tego, jakiego obowiązku i jego znaczenia dla wykonania umowy takie nienależyte wykonanie umowy dotyczy. W związku z tym, celem zapewnienia równości Stron, zasadne jest uprzednie pisemne wezwanie Wykonawcy do należytej realizacji jego obowiązków umownych, przed rozwiązaniem umowy i naliczeniem kary umownej z tego tytułu. W konsekwencji, prosimy o wykreślenie z par. 12 ust. 10 wyrażenia „bez odrębnego wezwania Wykonawcy” i dodanie zdania drugiego o następującej treści: „Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 3 dni robocze.”*

ODPOWIEDŹ 16:

Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

PYTANIE 17

DODANIE KOLEJNEGO PAR. 14A o sile wyższej: Proponujemy dodanie kolejnego par. 8a o sile wyższej z uwagi na brak regulacji kwestii postępowania przez Strony w przypadku zaistnienia zdarzeń o charakterze siły wyższej:

**„§ 8a
Siła wyższa**

1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.
2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.
3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich.”

ODPOWIEŹ 17:

Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

2 up.

Lek. Marzena Głowacz

Podpis Kierownika Zamawiającego

KIEROWNIK DZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dorota Huznik

