Gniezno, dn. 17.07.2023 r.

Nr sprawy *DZP.240.24.2023*

***Wykonawcy***

***wg. rozdzielnika***

**ZAWIADOMIENIE**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP.240.24.2023 – Usługa cateringu w zakresie przygotowania oraz dystrybucji całodziennego żywienia pacjentów*

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r. poz. 1710 – dalej: ustawa Pzp), zamawiający informuje, że   
   w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę / oferty   
   w zakresie przedmiotu zamówienia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena netto | Cena brutto | Doświadczenie dietetyka | Doświadczenie kucharza |
| 2 | Konsorcjum firm:  P.P.H.U. Pawmix Paweł Nowak – lider  ul. Żerniki 6, 62-200 Gniezno  NIP: 7842141472  REGON: 301395698  ToMaTo Beata Walczak – partner  ul. Sokoła 22  62-200 Gniezno  NIP: 7841615873  REGON: 639705450 | 4 187 052,00 | 4 521 770,50 | 13 lat | 18 lat |

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca w/w spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Szczegółowa punktacja znajduje się w załączniku do niniejszego pisma.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że   
   w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:
2. Gastro-Irena Dzwonnik-Krystman

ul. Szamotulska 33a

60-365 Poznań

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 10.07.2023 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 - dalej "pzp") wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie zastosowania w Formularzu ofertowym oraz Formularzu cenowym 8% stawki VAT.

Złożone wyjaśnienia dnia 12.07.2023 r. okazały się niewystarczające i nie potwierdziły zastosowania prawidłowej stawki VAT.

Zamawiający dnia 14.07.2023 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ponownie wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w powyższym zakresie.

Wyjaśnienia dnia 17.07.2023 r. zostały przekazane przez adw. Krzysztofa Piotra Pawlaka, powołującego się na umocowanie ze strony wykonawcy. Jednakże pismo to nie tylko nie zawierało szczegółowych wyjaśnień, o które zwrócił się Zamawiający, ale w szczególności wykonawca zawarł w piśmie niedopuszczalną modyfikację oferty (jako swoje ostateczne stanowisko), przyznając zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT. Niezależnie od powyższego Zamawiający zwraca uwagę, że wyjaśnienia te i tak nie mogły zostać uwzględnione wobec nieprzedstawienia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania, zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy Gastro-Irena Dzwonnik-Krystman.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Możliwość poprawienia omyłki w zakresie stawki podatku od towarów i usług mogłaby być rozpatrywana jedynie w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona). W tym jednak konkretnym przypadku możliwość zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp została przez zamawiającego wyłączona, ponieważ nie wskazał on w dokumentach zamówienia stawki podatku, jaką należy przyjąć kalkulując ofertę.

Wynika to z uchwały Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 53/11) – "(…), jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną   
z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu (…)".

W przedmiocie wpływu zastosowania nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług na ocenę oferty zgodnie z cytowaną uchwała, wskazuje się jednoznacznie, iż "(…) określenie w ofercie ceny brutto   
z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (…)".

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

1. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Umowa z wyłonionym wykonawcą w zakresie przedmiotu zamówienia zostanie wysłana drogą listowną.

Z-ca Dyrektora ds.

Ekonomiczno-Eksploatacyjnych

Zbigniew Beneda

*/podpis na oryginale/*

Załączniki:

1. Punktacja ofert

Otrzymują:

1. Gastro-Irena Dzwonnik-Krystman
2. Konsorcjum firm:

P.P.H.U. Pawmix Paweł Nowak – lider

ToMaTo Beata Walczak – partner

1. a/a