

GMINA ZEBRZYDOWICE
ul. Ks. A. Janusza 6
43-410 ZEBRZYDOWICE
NIP 5482430901
-IR

IR.271.21.2024

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1 o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 130 000 zł na realizację zadania p.n.: „Przebudowa drogi gminnej ul. Podleśnej w Kaczycach”.

W związku z zapytaniami, które wpłynęły w sprawie w/w postępowania udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Dotyczy § 4 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, że Zamawiający nie jest uprawniony do zwrotu faktury a jedynie może wstrzymać się z zapłatą wynagrodzenia wyłącznie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

Pytanie 2

Dotyczy § 4 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4) PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na chwilę obecną zakłada, że zakres robót określony w dokumentacji projektowej zostanie wykonany w całości. Ewentualny zakres robót, który zostanie wskazany jako zbędny, będzie możliwy do określenia w trakcie realizacji robót budowlanych

Pytanie 3

Dotyczy § 5 ust. 3 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa udostępniona w przetargu została sporządzona przez uprawnionego Projektanta oraz przyjęta bez sprzeciwu przez organ architektoniczno-budowlany. Zamawiający nie posiada wiedzy na temat braku kompletności, występujących błędów lub braku niezbędnych danych do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany według wiedzy Zamawiającego w sposób rzetelny na podstawie dokumentacji projektowej. W przypadku stwierdzenia niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, Oferentowi przysługuje prawo złożenia zapytania do prowadzonego postępowania przetargowego.

Pytanie 4

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego (do 7 dni), z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy, biorąc tym bardziej pod uwagę krótki termin realizacji umowy (1 miesiąc).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Znając terminy wskazane w umowie Wykonawca powinien z odpowiednim wyprzedzeniem przysyłać umowy z podwykonawcami do akceptacji

Pytanie 5

Dotyczy § 8 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

Pytanie 6

Dotyczy § 8 ust. 5 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że uprawnienie do odmowy odbioru nie przysługuje, jeśli wada jest nieistotna. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13).

Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że odmowa przyjęcia przedmiotu umowy może nastąpić jedynie w przypadku wad, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu umowy lub stanowią zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego.

Pytanie 7

Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego będzie technicznie uzasadniony.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego termin 7 dni kalendarzowych od daty zgłoszenia na przystąpienie do usuwania wady ujawnionej w przedmiocie umowy jest terminem wystarczającym na podjęcie działań związanych z usuwaniem wad przedmiotu umowy.

Pytanie 8

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. „f” projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu – zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia uwzględnienia zmiany. Zapis jest czytelny i zdaniem Zamawiającego nie budzi wątpliwości co do jego treści.

Pytanie 9

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. „g” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż stanowi on powtórzenie przesłanek z lit. „f” i „h” projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia uwzględnienia zmian. Przedmiotowy zapis nie stanowi powtórzenia przesłanek z lit. „f” i „h” projektu umowy

Pytanie 10

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu – zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia uwzględnienia zmiany. Zapis jest czytelny i zdaniem Zamawiającego nie budzi wątpliwości co do jego treści.

Pytanie 11

Dotyczy § 11 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Zamawiający przewidział bowiem już możliwość odstąpienia od umowy – słusznie, gdyż od umowy o roboty budowlane się odstępuje a nie rozwiązuje się jej w trybie natychmiastowym.

Uregulowanie zawarte w tym postanowieniu stanowi zdublowanie uprawnień Zamawiającego, co może spowodować obawę Wykonawcy co do trwałości stosunku prawnego.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany.

Pytanie 12

Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Kara wskazana w § 14 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za przedmiot umowy w opinii Zamawiającego nie jest rażąco wysoka i jest adekwatna do wskazanego zawinienia.

Pytanie 13

Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „g” i „h” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 500 zł. Kara w obecnej wysokości jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Kary wskazane w § 14 ust. 1 lit. „g” i „h” projektu umowy w wysokości 1000 zł umowy w opinii Zamawiającego nie jest rażąco wysoka i jest adekwatna do wskazanego zawinienia. Przedmiotowa kara ma charakter prewencyjny i ma na celu zabezpieczenie przed niedopełnieniem obowiązków Wykonawcy związanych z Podwykonawcami (opisanych w umowie) a koniecznością terminowych zapłat rozliczeń częściowych/końcowych zadania.

Pytanie 14

Dotyczy § 14 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 30 % uznać należy za wygórowany.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Łączna maksymalna wysokość kar umownych wskazana w § 14 ust. 3 projektu umowy wynosząca 30% wartości wynagrodzenia umownego brutto w opinii Zamawiającego nie jest wygórowana.

Pytanie 15

Dotyczy § 16 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat zakresu robót Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności

za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Ewentualnie wnosimy o doprecyzowanie oświadczenia poprzez dodanie zwrotu „zakresem robót wynikającym z przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Zapis § 16 ust. 6 projektu umowy nie zawiera oświadczenia, które powinien złożyć Wykonawca.

**Zastępca
Wójta Gminy Zebrzydowice**

Aleksander Cierniak