



Sztum, dnia 20.06.2023 r.

RI.272.5.2023.DA

Wykonawcy Postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. Postępowania pn.:

„Budowa budynku oświatowo – administracyjnego przy ul. Reja w Sztumie”

Na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.05.2023 r. Zamawiający na platformie e-Zamówienia zamieścił ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00232799 dotyczące w/w postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP.

Zamawiający w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarł zapis stanowiący, że ustala się wartość prac projektowych w ramach wynagrodzenia brutto na 3% wartości robót budowlanych.

Natomiast w §7 ust. 2 pkt 1) Projektowanych Postanowień Umowy, stanowiących załącznik nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, zawarł zapis, iż: wynagrodzenie za wykonanie części zamówienia w postaci zaprojektowania oraz uzyskania wszelkich prawomocnych decyzji/postanowień/uzgodnień umożliwiających rozpoczęcie robót budowlanych w wysokości netto: zł (słownie:), tj. łącznie z podatkiem VAT: zł brutto (słownie:) – jednak nie więcej niż 3% wynagrodzenia o którym mowa w § 7 ust. 1 niniejszej umowy – ETAP 1. Niniejszy zapis odnosi się do łącznego wynagrodzenia Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, do dnia otwarcia ofert, tj. do 19.06.2023 r. oferty złożyło pięciu Wykonawców. Dwóch z nich określiło wartość dokumentacji projektowej zgodnie z zapisami zawartymi w formularzu ofertowym, natomiast pozostałych trzech określiło wartość dokumentacji projektowej na podstawie zapisów projektowanych postanowień umowy.



Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż postępowanie posiada uchybienie przepisowi art. 255 pkt 6 ustawy PZP, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Przedmiotowa wada posiada nieusuwalny charakter. Jest to uchybienie proceduralne, które na tym etapie postępowania nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Art. 255 ustawy PZP definiuje obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania obejmujące sytuacje, w których dalsze prowadzenie postępowania jest obiektywnie niecelowe. Celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wyłonionym w jego toku Wykonawcą i cel ten w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 255 ustawy PZP zostaje zniweczony.

W wyroku z dnia 22 lutego 2017 r., sygn.. akt: KIO 262/17, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP (z 2004 r.) prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Sprzecznie skonstruowane zapisy służące do wyliczenia wartości dokumentacji projektowej skutkują naruszeniem przepisów art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy PZP, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Ze względu na zaistniałe błędy w podanych sposobach obliczania wartości dokumentacji projektowej, skutkujące brakiem możliwości ustalenia poprawnej wartości dokumentacji projektowanej w przypadku każdej z pięciu ofert Wykonawców, które na obecnym etapie postępowania są niemożliwe do usunięcia, konieczne jest unieważnienie postępowania.

Błąd konstrukcji formularza oferty i projektowanych postanowień umowy został zauważony na etapie badania ofert, w związku z czym, Zamawiający nie miał możliwości dokonania korekty - ujednolicenia zapisów w/w załączników przed terminem składania ofert, a tym samym usunięcia wady. Po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, dlatego wyżej opisanego błędu nie można na tym etapie wyeliminować. Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała i uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

Wicestarosta Powiatu Sztumskiego
Kazimierz Szewczun
(Kierownik Zamawiającego)