

Pogorzela, 10.05.2024 roku

GK.271.6.2024

<https://platformazakupowa.pl/pn/pogorzela>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Przebudowa ulicy Bohaterów Westerplatte wraz z przebudową drogi gminnej nr 747555P Pogorzela – Głuchów w Pogorzeli.”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w prowadzonym postępowaniu:

Pytanie nr 1

„Prosimy o doprecyzowanie informacji odnośnie podziału Zamówienia na części, czy jest możliwość składania ofert częściowych?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie musi uszczegóławiać możliwości składania ofert częściowych. Należy wyraźnie wskazać, że z treści Ogłoszenia o zamówieniu, (sekcja IV, pkt. 4.1.8, 4.1.9 oraz 4.1.10) wyraźnie wskazano możliwość składania ofert częściowych. Dodatkowo możliwość składania ofert częściowych wynika z treści dokumentów postępowania.

Pytanie nr 2

„Dotyczy par. 17 ust. 3 umowy. Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 40% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. ygn.. Akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. Akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”..”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

Pytanie nr 3

„Dotyczy par. 14 ust. 17 umowy. Zgodnie z par 14 ust. 17 Umowy, Zamawiający przewidział jedynie odbiór bezusterkowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 14 ust. 17 i wprowadzenie zapisów umożliwiających dokonanie odbiorów częściowych z wadami nadającymi się do usunięcia a w przypadku niemożliwości ich usunięcia wprowadzenie redukcji wynagrodzenia Wykonawcy.

Wskazane postanowienie umowne jest bowiem niezgodne z art.. 647 k.c. W tym względzie wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego

odbioru robót. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. Akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecznictwem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy, tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

Pytanie nr 4

„Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeżeli czynności zastrzeżone dla kierownika budowy/robót, będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego z wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia brutto, na wartość 0,2% całkowitego wynagrodzenia brutto. Aktualny wymiar kary jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

Pytanie nr 5

„W km od 0+680 do 0+735 strona lewa istnieją 4 drzewa w miejscu projektowanego chodnika w kosztorysie brak pozycji kosztorysowej związane z usunięciem drzew i karczowaniem korzeni prosimy o zajęcie stanowiska.”

Odpowiedź:

Drzewa zlokalizowane w km 0+680 do 0+735 oddalone są od krawędzi jezdni w odległości 1,70 do 1,90m przy szerokości projektowanego chodnika 2,00m. Wobec powyższego Zamawiający nie przewiduje ich usunięcia.

Pytanie nr 6

„Czy zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5 mm gr. 20cm – zjazdu.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy na zjazdach z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5mm.

Pytanie nr 7

„W trakcie wizji lokalnej zauważono uszkodzone skrzynki od zaworów wodociągowych, prosimy o informacje czy inwestor przewiduje ich wymianę?”

Odpowiedź:

Ewentualna wymiana skrzynek od zaworów wodociągowych pozostaje po stronie Zamawiającego.

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej, traktując je jako ważne i wiążące.