

Wrocław, 12.04.2019 r.

Zamawiający:

Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A.
ul. E. Kwiatkowskiego 4
52-326 Wrocław
Tel. +48 71 725 42 44
e-mail: sekretariat@dpin.pl

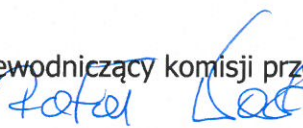
Dotyczy: Przetargu nieograniczonego - budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach

Postępowanie nr: ZP/PN/04/2018

Na podstawie art. 185, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udostępnia kopię odwołania z dnia 12.04.2019 roku złożonego w związku z niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z art. 185, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy mogą zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Przewodniczący komisji przetargowej



Załączniki:

1. *Kopia odwołania z dnia 12.04.2019 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia: IDS-BUD S.A. – Lider Konsorcjum, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa oraz MOSTY ŁÓDŹ S.A. – Partner Konsorcjum, ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź.*

Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław, tel. +48 71 725 42 44, fax +48 71 725 42 44, sekretariat@dpin.pl, www.dpin.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000319739, NIP: 898-214-16-56, REGON: 020795886, Kapitał zakładowy Spółki (kapitał wpłacony) wynosi: 38 517 000,00 zł



IDS-BUD S.A. 

Warszawa, 12 kwietnia 2019 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A.

ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 4

52-326 Wrocław

E-mail: dcs-przetargi@miastoprojektwroclaw.pl

k.damian@miastoprojektwroclaw.pl

Osoba do kontaktu: Karolina Damian

Odwołujący:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia –

Konsorcjum firm w składzie:

IDS-BUD S.A. – Lider Konsorcjum

ul. Grzybowska 87

00-844 Warszawa

Fax: /22/ 378 80 88

e – mail: biuro@ids-bud.pl

MOSTY ŁÓDŹ S.A. – Partner Konsorcjum

ul. Bratysławska 52

94-112 Łódź

Fax. /42/ 686 49 13

e – mail: biuro@mostylodz.pl

reprezentowane przez Pana Rafała Sołtysiaka – Pełnomocnika

Zamówienie publiczne: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach”

Nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: ZP/PN/04/2018

Nr TED: 2018/S 239-545193

ODWOŁANIE

Siedziba: ul. Grzybowska 87
00-844 Warszawa
tel. (22) 378 80 00, (22) 570 31 31
fax (22) 378 80 88, (22) 570 31 32
e-mail: biuro@ids-bud.pl



Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
Warszawa XII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
KRS - 0000447186
Kapitał zakładowy: 6.000.000 zł
Alior Bank 69 2490 0005
0000 4520 4952 3291
Kod NCAGE: 2867H

NIP: 892-14-59-849
Regon: 340547360
Prezes Zarządu: Andrzej Napierski
Wiceprezes: Iwona Rudnikowska
Członek Zarządu:
Grzegorz Tomaszewski
Mariusz Woszczyk

Działając w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm w składzie: IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum oraz Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi – Partner Konsorcjum (zwaną dalej „Odwołującym”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, którego przedmiotem jest „Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach”, polegających w szczególności na błędnej ocenie ofert złożonych przez:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm w składzie: TORPOL Sp. z o.o., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań – Lider Konsorcjum oraz PRE-FABRYKAT Sp. z o.o., Miłków, ul. Brzeziny 2, 58-540 Karpacz – Partner Konsorcjum (zwaną dalej „Konsorcjum TORPOL”),
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm w składzie: PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa – Lider Konsorcjum oraz Akme Zdzisław Wiśniewski, ul. Wierzbowa 3, 50-056 Wrocław – Partner Konsorcjum oraz Elektromontaż Rzeszów S.A., ul. Słowackiego 20, 35-060 Rzeszów (zwaną dalej „Konsorcjum PORR”)

Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności podjętych przez Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum TORPOL w wyniku błędnej oceny spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu
 - art. 24 ust. 1 pkt 16) poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum TORPOL z postępowania z uwagi na fakt, iż Wykonawca Konsorcjum TORPOL w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) a w przypadku niepotwierdzenia się powyższego zarzutu:
 - art. 26 ust. 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum TORPOL do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Konsorcjum TORPOL warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. a) SIWZ
 - art. 26 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum PORR do złożenia wyjaśnień w zakresie załączonego do oferty oświadczenia Porr Bau GmbH o udostępnieniu zasobów oraz treści oferty Konsorcjum PORR, w celu potwierdzenia spełniania przez Konsorcjum PORR warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w IX pkt 1.2.1 lit. b) SIWZ
- oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, w wyniku czego Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum TORPOL

Wobec naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum TORPOL
2. wykluczenia Konsorcjum TORPOL z postępowania
3. wezwania Konsorcjum TORPOL do uzupełnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. a) SIWZ
3. wezwania Konsorcjum PORR do wyjaśnień w zakresie załączonego do oferty oświadczenia Porr Bau GmbH o udostępnieniu zasobów oraz treści oferty Konsorcjum PORR

W dniu 02.04.2019r. Zamawiający przekazał Odwołującemu Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w związku z powyższym niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu wynikającego z Ustawy.

Wskazujemy, iż Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący złożył z przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu ofert. W ocenie Odwołującego Wykonawcy: Konsorcjum TORPOL jak i Konsorcjum PORR nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym oferta Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza, w wyniku czego Odwołujący zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Należy również podkreślić, iż Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, nawet wtedy, gdy potwierdzą się wyłącznie zarzuty dotyczące Konsorcjum TORPOL. Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż Konsorcjum PORR nie był do dnia wniesienia niniejszego odwołania wzywany do złożenia dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, w związku z czym Zamawiający nie badał oferty Konsorcjum PORR pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Ranking ofert, w postaci w jakiej występował dotychczas stanowił wynik badania wszystkich ważnych ofert w oparciu o kryteria oceny ofert. Zamawiający prezentował wynik po zakończeniu czynności badania wszystkich ofert, co pozwalało na etapie postępowania odwoławczego wskazać na te czynności, które zamawiający przeprowadził nieprawidłowo, lub zaniechał ich dokonania, w kategorii naruszenia przepisów Ustawy. Ranking z jakim obecnie mamy do czynienia ma na celu wyłącznie wskazanie oferty najwyższej ocenionej według kryteriów oceny ofert, tak aby ustalić, którego wykonawcę należy wezwać do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przypadku, gdy to oferta Konsorcjum PORR pozostanie ofertą najwyższej ocenioną, w konsekwencji czego Zamawiający wezwie tego wykonawcę do przedłożenia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, Odwołujący będzie miał prawo do wniesienia odwołania w przypadku gdy Zamawiający dokona wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum PORR z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

1. Oferta Wykonawcy Konsorcjum TORPOL

Zgodnie z wymogiem postawionym w IX pkt 1.2.1 lit. a) SIWZ przez Zamawiającego, Wykonawcy mieli wykazać się wiedzą i doświadczeniem wynikającymi ze zrealizowania co najmniej trzech inwestycji polegających na budowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min 10 000 m² każdy i wartości minimum 50 mln zł netto każda. Odwołujący informuje, iż Konsorcjum TORPOL nie wykazało potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa powyżej.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu Konsorcjum TORPOL wykazało się m.in. następującym **doświadczeniem własnym**:

- a) Doświadczenie Torpol S.A. – „Budowa dworca” w ramach modernizacji linii kolejowej Warszawa Łódź, etap II, Lot B2 – odcinek Łódź Widzew – Łódź Fabryczna ze stacją Łódź Fabryczna oraz budową części podziemnej dworca Łódź Fabryczna przeznaczonej dla odprawy i przyjęć pociągów oraz obsługi podróżnych. Przebudowa układu drogowego i infrastruktury wokół multimodalnego dworca łódź Fabryczna – budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego nad i pod ul. Węglową.
- b) Doświadczenie Pre-fabrykat Sp. z o.o. - Budowa krytej pływalni z zespołem zewnętrznych basenów sportowo-rekreacyjnych, zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną oraz niezbędnymi obiektami i urządzeniami, przyłączeniami oraz instalacjami zewnętrznymi przy ul. Wejherowskiej 34 we Wrocławiu.

W zakresie inwestycji określonej w lit a) powyżej należy wskazać, iż realizowana ona była przez Konsorcjum, w którego skład wchodził:

- Torpol Sp. z o.o.
- ASTALDI S.p.A.
- „Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR” Sp. z o.o.
- Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.

Z informacji pozyskanej przez Odwołującego, Torpol Sp. z o.o. w ramach wskazanej wyżej Inwestycji realizowała **wyłącznie roboty torowe**. Takie samodzielne roboty nie mieszczą się w definicji obiektu użyteczności publicznej. Z kolei Torpol S.A. nie może obecnie powoływać się na doświadczenia zdobyte przez innych członków konsorcjum realizujących Inwestycję pn. „Budowa dworca” w ramach modernizacji linii kolejowej Warszawa Łódź, etap II, Lot B2 – odcinek Łódź Widzew – Łódź Fabryczna ze stacją Łódź Fabryczna oraz budową części podziemnej dworca Łódź Fabryczna przeznaczonej dla odprawy i przyjęć pociągów oraz obsługi podróżnych. Przebudowa układu drogowego i infrastruktury wokół multimodalnego dworca łódź Fabryczna – budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego nad i pod ul. Węglową. Powyższe wynika jednoznacznie z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017r. (sygn. C-387/14), w ramach którego TSUE w uzasadnieniu wskazał, iż „gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. (...) wykonawca nabywa realne

doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. Wynika z tego, że wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brali udziału.” Dlatego też Konsorcjum TORPOL winno zostać wezwane do zastąpienia wskazanej inwestycji inną, zrealizowaną we własnym zakresie.

Odnosząc się do inwestycji wskazanej w lit b) powyżej Odwołujący podnosi, iż w ramach jej wykonania zrealizowane były trzy odrębne budynki, jednakże żaden z nich (oraz łącznie) nie spełnia wymogów określonych w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. a) SIWZ, gdyż nie jest obiektem użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min 10 000 m². Przedmiotowe budynki posiadają następujące parametry:

1. Budynek Krytej Pływalni:
Powierzchnia całkowita: 8842,83 m²
Powierzchnia użytkowa: 6055,28 m²
2. Budynek Pawilonu Szatniowo – Sanitarnego:
Powierzchnia całkowita: 396,79 m²
Powierzchnia użytkowa: 243,31 m²
3. Budynek Stacji Uzdatniania Wody Basenów Zewnętrznych
Powierzchnia całkowita: 1121,93 m²
Powierzchnia użytkowa: 937,42 m²

Przy czym Budynek Stacji Uzdatniania Wody Basenów Zewnętrznych nie może być traktowany jako budynek użyteczności publicznej.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Wykonawca Konsorcjum TORPOL dopuścił się co najmniej rażącego niedbalstwa i wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Z warunku udziału w postępowaniu, określonego przez Zamawiającego w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. a) SIWZ wynika w sposób jednoznaczny, że wykonawcy mogli wykazywać się doświadczeniem w wykonaniu obiektu użyteczności publicznej o powierzchni **użytkowej** min 10 000 m². Nawet jeżeli uznać, że poprzez obiekt budowlany można rozumieć zespół budynków, co jest w ocenie Odwołującego niedopuszczalne, i że Budynek Stacji Uzdatniania Wody Basenów Zewnętrznych może być traktowany jako obiekt użyteczności publicznej, to łączna powierzchnia użytkowa tych trzech budynków jest mniejsza niż 10.000 m² (wynosi dokładnie 7.236,01 m²). Mając na uwadze fakt, iż Konsorcjum TORPOL posłużyło się doświadczeniem własnym, tj. jednego z członków konsorcjum, należy uznać, iż miało pełną wiedzę w zakresie tego, jaka była powierzchnia całkowita a jaka powierzchnia użytkowa każdego z budynków. W związku z powyższym, Wykonawca Konsorcjum TORPOL winien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16), ewentualnie pkt 17) Pzp.

2. Oferta Wykonawcy Konsorcjum PORR

Zgodnie z wymogiem postawionym w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. b) SIWZ przez Zamawiającego, Wykonawcy mieli wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającym na zrealizowaniu co najmniej jednego obiektu użyteczności publicznej, w skład którego wchodził basen rekreacyjny lub sportowy o łącznej powierzchni niecek basenowych minimum 150 m². Odwołujący informuje, iż Konsorcjum PORR nie wykazało potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa powyżej.

W celu potwierdzenia powyższego warunku udziału w postępowaniu, Konsorcjum PORR wykazało następującą inwestycję: Przebudowa, rozbudowa i budowa nowego obiektu w Dolomitenbad Lienz, zrealizowaną przez Porr Bau GmbH. Do oferty Konsorcjum PORR zostało załączone oświadczenie Porr Bau GmbH o udostępnieniu zasobów. Wynika z niego, iż Porr Bau GmbH w ramach przedmiotowego zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego, zrealizuje roboty budowlane w zakresie budowy basenu na podstawie umowy podwykonawczej. Jednakże w punkcie 13 formularza oferty Konsorcjum PORR nie sposób odnaleźć informacji, że Konsorcjum PORR zamierza zlecić Porr Bau GmbH jakiegokolwiek roboty, w szczególności roboty polegające na budowie basenu. W przywołanym punkcie formularza oferty, Konsorcjum PORR określiło co prawda kilka części zamówienia, których wykonanie zamierza zlecić podwykonawcom, jednakże przy każdej z nich wykonawca ten oświadczył, że „Podwykonawca będzie wyłoniony po wewnętrznych przetargu GW, po podpisaniu kontraktu z Inwestorem”. W związku z powyższym oferta Konsorcjum PORR zawiera wewnętrznie sprzeczne informacje: z jednej strony załączone zostało do niej zobowiązanie, które – co należy podkreślić – jest jednostronnym oświadczeniem podmiotu udostępniającego zasoby, a z której wynika, iż Porr Bau GmbH wykona część zamówienia polegającą na budowie basenu; z drugiej strony sam Wykonawca Konsorcjum PORR składa oświadczenie, z którego nie wynika, iż roboty te zamierza zlecić do wykonania Porr Bau GmbH. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający winien wezwać Konsorcjum PORR do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale IX pkt 1.2.1 lit. b) SIWZ, ponieważ bez realizacji przez Porr Bau GmbH robót wskazanych przez niego w zobowiązaniu, nie ma możliwości skorzystania przez Konsorcjum PORR z udostępnionych mu zasobów.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi jak we wstępie.

Załączniki:

1. Wpis od Odwołania
 2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego
 3. Pełnomocnictwo od Mosty Łódź S.A. dla IDS-BUD S.A.
 4. Opłata skarbową od pełnomocnictwa
 5. Potwierdzenie przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu.
-