

Rzeszów, 10 grudnia 2024 rok

PCI-DFA.2621.29.2024.JBA**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku, pn. „**Przedłużenie ważności licencji Microsoft 365**”.

Zamawiający – **Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o.o.** - działając na podstawie artykułu 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dalej zwaną ustawą Pzp - informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – dalej zwaną ustawą Pzp, pn. „**Przedłużenie ważności licencji Microsoft 365**”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu oceny ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MScCloud Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, za cenę: 44 271,85 zł brutto

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1:

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższa oferta, złożona przez Wykonawcę **MScCloud Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa**, otrzymała najwyższą liczbę punktów oraz spełnia warunki przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zaoferowana cena nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający postanowił przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny wraz z ich łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa/ Imię i Nazwisko, siedziba/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium "cena"	Łączna liczba punktów
01/02.12 .2024	Crayon Poland Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa, NIP: 5252806478	84,15	84,15
02/02.12 .2024	OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, NIP: 8130334531	93,70	93,70
03/02.12 .2024	Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław, NIP: 8941017698	94,02	94,02
04/02.12 .2024	Vecto Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa, NIP: 9512249115	67,66	67,66
05/02.12 .2024	P&P Solutions Sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510 Konstancin – Jeziorna, NIP: 1231300116	99,75	99,75
06/02.12 .2024	MKM – Kamil Maciejewski, ul. kapitulna 8/59, 87 – 800 Włocławek, NIP: 8881262045	83,24	83,24
07/02. 12.202 4	Onex Group Jakub Hryciuk, Al. Niepodległości 18, 02-653 Warszawa, NIP: 5751726496	97,83	97,83
08/02.12 .2024	MScloud Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, NIP: 6342986326	100,00	100,00
09/02.12 .2024	Greeneris Sp. z o.o., ul. Wojciecha Korfańskiego 5, 01-496 Warszawa, NIP: 5242753556	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp	

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 09/02.12.2024

Zamawiający w myśl art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 09/02.12.2024

Zamawiający w toku badania i oceny ofert jednoznacznie stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę **Greeneris Sp. z o.o., ul. Wojciecha Korfatego 5, 01-496 Warszawa, nie zawiera odpowiednio uzupełnionego oświadczenia, składanego na mocy art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Oświadczenie zostało jedynie podpisane profilem kwalifikowanym, ale nie uzupełnione. Z jego treści można by było stwierdzić, iż w/w Wykonawca podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.**

W związku z powyższym Zamawiający dokonał czynności wezwania do złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia, niemniej jednak nie uzyskał od Wykonawcy w wyznaczonym terminie żadnej odpowiedzi. Tym samym wyczerpał możliwości wynikające z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a oferta podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy Pzp dotyczy między innymi sytuacji, gdy Wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie złożył, nie poprawił lub nie uzupełnił oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowego środka dowodowego, składanych w postępowaniu.

Jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający - na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu jest obowiązkiem Zamawiającego, co zostało dokonane w niniejszym postępowaniu.

Warto zauważyć, że przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy trzech różnych przypadków. Niezłożenia wymaganych oświadczeń lub dokumentów (brak fizyczny). Złożenia niekompletnych oświadczeń lub dokumentów. Złożenia oświadczeń lub dokumentów zawierających błędy.

Jest to istotne, ponieważ Zamawiający powinien w wezwaniu wskazać przyczyny wezwania. Wezwanie do złożenia oświadczeń lub dokumentów musi być jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak aby był on w stanie stwierdzić, jakich oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający żąda w wezwaniu. Analogicznie w przypadku wezwania do poprawienia lub uzupełnienia. Dlatego też w niniejszym postępowaniu Zamawiający wprost w wezwaniu wskazał powód skorzystania z możliwości wynikającej z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Niemniej jednak do upływu terminu nie została złożona żadna odpowiedź.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający dokonuje czynności odrzucenia w/w oferty.

W myśl art. 308 ust 2 ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części 2 z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni, licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Otrzymują:

- 1) Wykonawca – **Crayon Poland Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa, e-mail: przetargi.pl@crayon.com;**
- 2) Wykonawca – **OPTeam S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka, e-mail: przetargi@opteam.pl;**
- 3) Wykonawca – **Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław, e-mail: software@integrit.com.pl;**
- 4) Wykonawca - **Vecto Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa, e-mail: Krzysztof.szymanski@vecto.pl;**
- 5) Wykonawca - **P&P Solutions Sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510**



- Konstancin – Jeziorna, e-mail: cloud@pnpsolutions.pl;**
- 6) Wykonawca - **MKM – Kamil Maciejewski, ul. kapitulna 8/59, 87 – 800 Włocławek, e-mail: mkm@emkaem.pl;**
 - 7) Wykonawca - **Onex Group Jakub Hryciuk, Al. Niepodległości 18, 02-653 Warszawa, e-mail: adrian.sowa@onexgroup.pl;**
 - 8) Wykonawca - **MScIcloud Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, e-mail: handel@mscloud.pl;**
 - 9) Wykonawca – **Greeneris Sp. z o.o., ul. Wojciecha Korfanteo 5, 01-496 Warszawa, e-mail: mateusz.wisniewski@greeneris.com;**
 - 10) Strona internetowa Zamawiającego - <https://zamowienia.pcinn.org/>;
 - 11) Strona internetowa prowadzonego postępowania – <https://platformazakupowa.pl/pn/pcinn/proceedings>;
 - 12) a/a.

Opracowała – Judyta Baracz – specjalista ds. zamówień publicznych i zakupów.