

Kraków, dnia 26 sierpnia 2024r.

#### Adresaci:

1. Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona, ul. Do Huty 17, 33-100 Tarnów
2. WZD POLSKA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Gromadzka 24B, 30-714 Kraków
3. Elektroinstalacje Zimny Paweł, 32-107 Błogocice 53

*Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.49.24.JN, którego przedmiotem było wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z wykonaniem oświetlenia parkowego dla zadania pn.: „Zagospodarowanie terenu wokół Stawu Płaszowskiego”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.*

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr **2: WZD POLSKA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Gromadzka 24B, 30-714 Kraków**, za cenę brutto: 238.000,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

#### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1: Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona, ul. Do Huty 17, 33-100 Tarnów: „Cena za całość zamówienia”: 69,42 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 99,42 pkt,
- b) Oferta nr 2: **WZD POLSKA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Gromadzka 24B, 30-714 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

**Ponadto Zamawiający informuje, iż odrzucił z postępowania ofertę Wykonawcy Elektroinstalacje Zimny Paweł, 32-107 Błogocice 53**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, jak i Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż wskazany Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych

potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez tego Wykonawcę jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Na wstępie należy zaznaczyć, iż oferta Wykonawcy **Elektroinstalacje Zimny Paweł, 32-107 Błogocice 53**, została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert, dlatego też Zamawiający dnia 19.07.2024r., działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do złożenia, podmiotowych środków dowodowych, tj. aktualnych na dzień ich złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy Pzp, a określonych w treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 25.07.2024r.

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie przystał wnioskowanych dokumentów, dlatego też Zamawiający wystąpił do Wykonawcy wezwaniem ponowne do złożenia podmiotowych środków dowodowych z terminem na ich złożenie do końca dnia 2 sierpnia 2024r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przystał wnioskowanych podmiotowych środków dowodowych, a tym samym w żaden sposób nie odniósł się do wezwań Zamawiającego, a co za tym idzie nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Stan faktyczny i opisane wyżej okoliczności jednoznacznie wypełniają przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i lit. c) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o powołane podstawy prawne odrzucić ofertę Wykonawcy z uwagi na niespełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu i niezłożenie podmiotowych środków dowodowych.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 maja 2015r. KIO 982/15 wskazała, iż: „To wykonawca ma wykazać - ponad wszelką wątpliwość - poprzez złożenie wskazanych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (brak domniemania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę).”.

Podobnie wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2015r. KIO 1275/15 dowodzi, iż: „(...)1. Jeśli wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie ma doświadczenia wymaganego, czyli takiego, które się liczy. Wykonawca, który nie będzie dysponował (wymaganym) doświadczeniem nie może zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu, gdyż nie może być traktowany lepiej niż wykonawca, który rzeczywiście posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie - naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców oraz prowadziłoby do obejścia art. 22 ust. 1 p.z.p. 2. Natomiast celem art. 26 ust. 2b p.z.p. nie jest obejście art. 22 p.z.p. - nie może być tak, że zamówienie może wykonywać podmiot, który nie ma wymaganego przez zamawiającego doświadczenia i dopiero będzie je zdobywał podczas wykonywania owego zamówienia (tak się dzieje w przypadku, gdy wykonawca będzie sam wykonywał zamówienie - tylko ewentualnie korzystając z jakichś porad). Gdyby zamawiający taką możliwość dopuszczał, nie stawiałby żadnych warunków udziału w postępowaniu. (...)”.

Podjętą decyzję potwierdza także wyrok KIO z 13 sierpnia 2013r. (sygn. akt KIO 1538/14, 1540/14), w którym rozstrzygano kwestię zasadności wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z powodu niezuzupełnienia dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wskazano, jak następuje: „przyczyną wykluczenia jest nie tyle niezuzupełnienie dokumentów, ale niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., III CZP 27/17, przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

Także stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 9 lutego 2021r. KIO 174/21 potwierdza, iż: „(...) Brak posiadania przez wykonawcę wymaganego doświadczenia do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ stanowi o braku możliwości zaoferowania przez wykonawcę realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z jednoznacznie określonymi wymaganiami (...)”.

Ponadto Zamawiający podkreśla, iż niezuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie niepotwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 886/23 z dnia 20 kwietnia 2023r. „(...) zamawiający zobligowany jest precyzyjnie wskazać, dlaczego te środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku. Dopiero bezskuteczny upływ terminu na usunięcie precyzyjnie opisanego uchybienia, może stanowić podstawę do odrzucenia oferty(...)”. W orzeczeniu tym Izba orzekła też, iż „(...) odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. musi być poprzedzone jednym, lecz prawidłowym wezwaniem do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie nie może mieć charakteru jedynie formalnej czynności. Powinno być dokładne, precyzyjne, wskazywać konkretnie na element warunku udziału w postępowaniu, który nie został wykazany. Treść wezwania zależy od konkretnego stanu faktycznego.”.

Z kolei wyrok Izby, KIO 811/23 z dnia 7 kwietnia 2023r., wyraźnie wskazuje, iż „Przesłanką odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania, stwierdzić należy, iż bezsprzecznie zachodzi konieczność odrzucenia Wykonawcy z postępowania na podstawie powołanego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz lit c) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie

podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Dlatego też, Zamawiający zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 2 września 2024r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.