

**Do wszystkich Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawy materiałów dla potrzeb Centralnej Sterylizatorni, (BZP.38.382-6.24).**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I UNIEWAŻNIENIU PAKIETU NR 1 i 4**

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **Dostawy materiałów dla potrzeb Centralnej Sterylizatorni, (BZP.38.382-6.24)** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pakiet nr 2 - Zintegrowane wskaźniki do pary wodnej i tlenu etyleny, etykiety dwukrotnie przylepne, arkusze testowe do zgrzewarki**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5.	<b>AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk</b> ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	59 413,92 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 3 - Maty dekontaminacyjne**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
1.	<b>Aseo Paper Sp. z o.o.</b> ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry	5 311,79 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
3.	<b>Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat S.A.</b> ul. Ratuszowa 11 lok. 318 03-450 Warszawa	5 742,32 zł	92,50 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
6.	<b>Empireum Piotr Dopieralski</b> ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	8 910,00 zł	59,61 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

**Pakiet nr 5 - Rękawy i torebki papierowo-foliowe płaskie oraz z fałdą, papier krepowany, włóknina, taśmy samoprzylepne do sterylizacji oraz opakowania posterylizacyjne**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5.	<b>AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk</b> ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	229 827,30 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 6 - System pakowania oraz transportu: opakowania do ciężkich, wilgotnych zestawów, torebki włókninowo foliowe**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
4.	<b>Media - MED Sp. z o. o.</b> ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	154 451,23 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 7 - Testy do kontroli skuteczności mycia endoskopów elastycznych, testy do kontroli pozostałości białkowych po myciu i dezynfekcji narzędzi, wózków transportowych**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5.	<b>AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk</b> ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	41 744,23 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 8 - Naklejki i kalki do systemu komputerowego**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %

2.	<b>DOBROMED Grzegorz Dobrowolski</b> ul. Wiśniowa 27 05-800 Pruszków	67 028,85 zł	100,00 pkt
----	--	--------------	------------

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### **Pakiet nr 9 – Szczotki**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
5.	<b>AMED Biuro Techniczno-Handlowe</b> <b>Andrzej Abramczyk</b> ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	3 378,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Ponadto, Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:**

a)

**- Pakiet nr 1 – Testy biologiczne, wskaźniki chemiczne 5,4 klasy, naboje gazowe, papier do drukarki sterylizatora gazowego, test ITS Bowie Dick, wymazówka do pobierania próbek**

#### **Prawne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### **Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji w zakresie Pakietu nr 1 - Testy biologiczne, wskaźniki chemiczne 5,4 klasy, naboje gazowe, papier do drukarki sterylizatora gazowego, test ITS Bowie Dick, wymazówka do pobierania próbek została złożona jedna oferta, której cena wynosi 505 446,00 zł brutto. Oferta ta znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 360 628,62 zł brutto. Zatem, Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny najkorzystniejszej oferty.

b)

**- Pakiet nr 4 – Plomby zabezpieczające, ochraniacze do narzędzi**

#### **Prawne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

#### **Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższy pakiet w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem