



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

## Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej rozbudowy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przy ul. Leśnej 1 w Stawigudzie”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Doświadczenie – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

**PTB Paweł Tomaszewski**  
**Olszewiec 25**  
**06-415 Czernice Borowe**  
**NIP: 7611539045**

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy	Cena	Pkt w kryterium cena	Doświadczenie	Pkt w kryterium doświadczenie	Suma punktów	Ranking ofert
1.	SPACE Pracownia Architektury Sp. z o.o. Plac Tysiąclecia 1B/5 14-100 Ostróda NIP 7412161532	133 000,00 zł	54,99	4 lub więcej dokumentacji	40,00	94,99	2
2.	SEE. Sp. z o.o. ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3 61-695 Poznań NIP 7773237073	226 320,00 zł	32,32	4 lub więcej dokumentacji	40,00	72,32	4
3.	<b>PTB Paweł Tomaszewski</b> <b>Olszewiec 25</b> <b>06-415 Czernice Borowe</b> <b>NIP 7611539045</b>	<b>121 893,00 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>4 lub więcej dokumentacji</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>	<b>1</b>

4.	URBAN ARCHITECT Dorota Szymaniak-Urban ul. Sucharskiego 7/23 10-693 Olsztyn NIP 5711019806	179 100,00 zł	40,84	4 lub więcej dokumentacji	40,00	80,84	3
5.	Pracownia Projektowa Architekt Jolanta Pietkiewicz ul. T. Kościuszki 117/4 10-554 Olsztyn NIP 7411851588	214 020,00 zł	34,17	3 dokumentacje	20,00	54,17	6
6.	NEO Energetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A 02-485 Warszawa NIP 5223058499	472 320,00 zł	15,48	4 lub więcej dokumentacji	40,00	55,48	5
7.	Biuro Projektów BPBW Sp. z o.o. ul. Głowackiego 28 10-448 Olsztyn NIP 7391030605	335 790,00 zł	0,00	4 lub więcej dokumentacji	0,00	0,00	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5

## II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
3.	Biuro Projektów BPBW Sp. z o.o. ul. Głowackiego 28 10-448 Olsztyn NIP 7391030605	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający w pkt 12 SWZ wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego dokumentu. Niezłożenie wymaganego formularza cenowego skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy, bez możliwości wezwania do uzupełnienia zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie ilości i cen w formularzu cenowym.</p> <p>Formularz cenowy jest więc częścią oferty i nie podlega uzupełnieniom, ponieważ jest to dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. A biorąc pod uwagę fakt, że cena stanowi kluczowy element oferty, a na cenę składają się w tym przypadku wszystkie pozycje wyszczególnione w formularzu cenowym, to umożliwienie uzupełnienia dokumentu zawierającego szczegółowe ceny jednostkowe już po otwarciu ofert mogłoby zaburzyć równowagę pomiędzy Wykonawcami oraz zakłócić uczciwą konkurencję. Zgodnie z wyrokiem z 1.12.2016 r. sygn. akt KIO 2174/16: "Uzupełnienie treści formularza cenowego stanowiłoby naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, gdzie faworyzowani zostaliby Wykonawcy, którzy nie zrealizowali postanowień SIWZ w stosunku do pozostałych Wykonawców, którzy te warunki respektują."</p>

## III. UMOWIE W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

## IV. POUCZENIU

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.