

**POLSKI
ŁAD**



Piaski, dnia 27.10.2023r.

IZP.271.06.2023

ZAMAWIAJĄCY:

GMINA PIASKI
UL. 6 STYCZNIA 1
63-820 PIASKI
reprezentowana przez
Wójta Gminy Piaski

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/810129>

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn: „**Termomodernizacja budynku oświatowego w gminie Piaski**”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm, zwana dalej PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

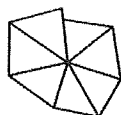
I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XVII SWZ

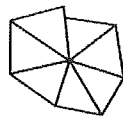
Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

Zakład Budowlany „JAN-BUD” Janusz Piskorski, Zalesie Wielkie 62, 63-740 Kobylin
z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **5 811 391,20 zł brutto (po popr. omyłki)**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację.



Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Okres gwarancji w miesiącach	Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna punktacja
1.	CONSTRUCTO Sp. z o.o., Rogówko 6A, 87-162 Lubicz	5 874 000,00	59,36	60	40	99,36
2.	Zakład Budowlany „JAN-BUD” Janusz Piskorski, Zalesie Wielkie 62, 63-740 Kobylin	5 811 391,20 (po popr. omyłki)	60	60	40	100
3.	JACK-BUD POLSKA Sp. z o.o., Sp.k., ul. Obornicka 352, 60-689 Poznań	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
4.	Zakład Usług Technicznych Budownictwa „BUDMECH” Wiktor Liszczyński, ul. Morelowa 13, 63-800 Gostyń	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
5.	KMP instal-projekt Mateusz Kozak, ul. Grobelka 12, 63-100 Kaleje	6 784 394,16	51,39	60	40	91,39
6.	BROTHERM Sp. z o.o., ul. ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
7.	Dawid Szłapka Firma Ogólnobudowlana DAW-BUD, Kokorzyn, ul. Długa 7, 64-000 Kościan	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
8.	PHB „Tyliński” Spółka Jawna, ul. 1 Maja 10, 64-100 Leszno	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
9.	WIL BUD Hubert Kowalski, ul. Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin	oferta odrzucona – nie podlega ocenie				
10.	Monika Banaszkiewicz HURST, ul. Dożynkowa 2, Sierakowo, 63-900 Rawicz – Lider Hurst Sp. z o.o., ul. Dożynkowa 11, Sierakowo, 63-900 Rawicz - Partner	5 877 412,37	59,33	60	40	99,33



Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Zakład Budowlany „JAN-BUD” Janusz Piskorski, Zalesie Wielkie 62, 63-740 Kobylin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XVII SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta Nr 3 firmy: JACK-BUD POLSKA Sp. z o.o., Sp.k., ul. Obornicka 352, 60-689 Poznań została odrzucona.

Oferta Nr 4 firmy: Zakład Usług Technicznych Budownictwa „BUDMECH” Wiktor Liszczyński, ul. Morelowa 13, 63-800 Gostyń została odrzucona

Oferta Nr 6 firmy: BROTHERM Sp. z o.o., ul. ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków została odrzucona

Oferta Nr 7 firmy: Dawid Szłapka Firma Ogólnobudowlana DAW-BUD, Kokorzyn, ul. Długa 7, 64-000 Kościan została odrzucona

Oferta Nr 8 firmy: PHB „Tyliński”, Spółka Jawna, ul. 1 Maja 10, 64-100 Leszno została odrzucona

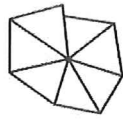
Oferta Nr 9 firmy: WIL BUD Hubert Kowalski, ul. Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin została odrzucona

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 9:

Oferta Nr 9 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 25.09.2023r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Dnia 2.10.2023r. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, jednak przedłożony wyciąg bankowy nie potwierdzał wysokości posiadanych środków finansowych nie mniejszą niż: 1 500 000,00 zł. Dnia 3.10.2023r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Dnia 5.10.2023r. Wykonawca przesłał wyciąg bankowy,



który nie potwierdzał wysokości posiadanych środków finansowych nie mniejszą niż:
1 500 000,00 zł.

Na podstawie art. 226 ust. 1 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert Nr 3, 4, 6, 7, 8:

Oferty Nr 3, 4, 6, 7, 8 podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 06.10.2023r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców biorących udział w postępowaniu, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, do dnia 09.11.2023r. Pisemne oświadczenie dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, t.j. do 09.11.2023r. z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10.10.2023r. za pośrednictwem platformy zakupowej, pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/810129>

Firmy:

JACK-BUD POLSKA Sp. z o.o., Sp.k., ul. Obornicka 352, 60-689 Poznań,

Zakład Usług Technicznych Budownictwa „BUDMECH” Wiktor Liszczyński, ul. Morełowa 13, 63-800 Gostyń,

BROTHERM Sp. z o.o., ul. ks. Stefana Pawlickiego 2B/16, 30-320 Kraków,

Dawid Szłapka Firma Ogólnobudowlana DAW-BUD, Kokorzyn, ul. Długa 7, 64-000 Kościan,

PHB „Tyliński”, Spółka Jawna, ul. 1 Maja 10, 64-100 Leszno
nie złożyły takiego oświadczenia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

WÓJT GMINY PIASKI

/-/ WIESŁAW GŁAPKA