



Inwestycja realizowana w ramach Programu „Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO)” dla części inwestycji A.2.4.1. „Wsparcie inwestycji rozbudowy publicznego zaplecza analityczno-laboratoryjnego w sektorze hodowli roślin”. Nr umowy IO-KPOD.01.19-IP.04-0039/23 z dnia 11.10.2023 r.

Skierniewice, dnia 15.05.2024 r.

L. Dz. DZP-315/2024

**Strona prowadzonego
postępowaniu**

**Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 3, 6, 9
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1, 2, 4, 7, 8**

Działając na podstawie art. 253 ust.2 oraz 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, pn. Dostawa sprzętu rolniczego, nr postępowania 14/ZP/2024 informuje, że:

Pakiet nr 3

W zakresie pakietu nr 3 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

”ROLSAD” A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna
ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 39 360,00 zł brutto (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 % | Łączna punktacja |
|--------------|--|---|------------------|
| 5 | ”ROLSAD” A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka | 100,00 pkt | 100,00 pkt |

Pakiet nr 6

W zakresie pakietu nr 6 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

AGRO-OSEK s.c. Stanisław Osek, Tomasz Osek
Smugi 30, 21-002 Jastków

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 21 525,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy pięćset dwadzieścia pięć złotych 00/100).



Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 % | Łączna punktacja |
|--------------|--|---|------------------|
| 3 | AGRO-OSEK s.c. Stanisław Osek, Tomasz Osek, Smugi 30, 21-002 Jastków | 100,00 pkt | 100,00 pkt |

Pakiet nr 9

W zakresie pakietu nr 9 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Kompania Leśna Chodkiewicz, Mazurkiewicz, Petrykowski Sp. z o.o.

Nowy Dwór Parcela 21, 96-115 Nowy Kawęczyn

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 145 244,55 zł brutto (słownie: sto czterdzieści pięć tysięcy dwieście czterdzieści cztery złote 55/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-4, 6-9 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 % | Łączna punktacja |
|--------------|--|---|------------------|
| 4 | Kompania Leśna Chodkiewicz, Mazurkiewicz, Petrykowski Sp. z o.o. Nowy Dwór Parcela 21, 96-115 Nowy Kawęczyn | 100,00 pkt | 100,00 pkt |

Pakiet nr 1

W zakresie Pakietu nr 1 postępowanie **zostało unieważnione.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Pakietu nr 1 została złożona 1 oferta, która podlega odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 % | Łączna punktacja |
|--------------|--|---|------------------|
| 2 | Przedsiębiorstwo Handlowe "AGROMA" Spółka Akcyjna w Poznaniu, Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica | | Oferta odrzucona |

Pakiet nr 2

W zakresie Pakietu nr 2 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Pakietu nr 2 została złożona 1 oferta, która podlega odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 % | Łączna punktacja |
|--------------|---|---|------------------|
| 5 | "ROLSAD" A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka | | Oferta odrzucona |

Pakiet nr 4

W zakresie Pakietu nr 4 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty Wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy. W związku z powyższym unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 7

W zakresie Pakietu nr 7 postępowanie **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Pakietu nr 7 zostały złożone 2 oferty, które podlegają odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 % | Łączna punktacja |
|--------------|--|---|------------------|
| 2 | Przedsiębiorstwo Handlowe "AGROMA" Spółka Akcyjna w Poznaniu, Bogucin, ul. Gnieźnieńska 99, 62-006 Kobylnica | | Oferta odrzucona |

| | | |
|---|--|------------------|
| 5 | "ROLSAD" A. SELIGA, M. WÓJCIAK, G. ORZESZEK Sp. Jawna ul. Katowicka 4, 96-200 Rawa Mazowiecka | Oferta odrzucona |
|---|--|------------------|

Pakiet nr 8

W zakresie Pakietu nr 8 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 8 nie została złożona żadna oferta.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Thomas Pace
prof. dr hab. Dorota Kozłowska