

BZP.38.382-37.38.23

Jastrzębie – Zdrój, 05.01.2024r.

### Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy obłożeń i podobnych wyrobów medycznych, (BZP.38.382-37.23).**

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy obłożeń i podobnych wyrobów medycznych, (BZP.38.382-37.23)** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

#### Pakiet nr 1 - Serwety

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o. o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	36 859,19 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
12.	<b>Paul Hartmann Sp. z o. o.</b> ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	43 162,66 zł	85,39 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
6.	<b>Konsorcjum :</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	70 293,83 zł	52,43 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 2 – Pieluchy tetrowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
11.	<b>Zakład Produkcyjny Pościeli „Świt”</b> Izabela Wintoniak ul. Błotna 5 B 65-133 Zielona Góra	3 780,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 3 – Zestaw do angiografii, serwety, pojemniki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum :</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	101 509,42 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 4 - Sterylna jednorazowa osłona na mikroskop Zeiss

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum :</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	204 168,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 5 - Materiały chirurgiczne jednorazowe do fakoemulsyfikacji

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
1.	<b>Alcon Sp. z o.o.</b> ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	681 449,76 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 6 – Akcesoria I

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8.	<b>Lohmann &amp; Rauscher Polska sp. z o.o.</b> ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	104 777,28 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 7 - Akcesoria II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9.	<b>Neomed Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Okrężna 6A 05-501 Piaseczno	86 302,80 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
5.	<b>Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A.</b> ul. Widna 4 50-543 Wrocław	141 786,72 zł	60,86 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
-----------	--	----------------	---

10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	149 236,56 zł	57,82 pkt
-----	---	---------------	-----------

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 8 - Akcesoria III

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	24 202,80 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
13.	<b>Skamex S.A.</b> ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60 453,00 zł	40,03 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 9- Zestawy obłożeń

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
14.	<b>Fapomed Polska Sp. z o. o.</b> ul. Okopowa 47/53 01-059 Warszawa	344 759,76 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 10- Zestawy obłożeń I

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8.	<b>Lohmann &amp; Rauscher Polska sp. z o.o.</b> ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	386 837,10 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 11 - Zestawy obłożeń II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8.	<b>Lohmann &amp; Rauscher Polska sp. z o.o.</b> ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	184 669,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 12 – Zestawy zabiegowe I

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8.	<b>Lohmann &amp; Rauscher Polska sp. z o.o.</b> ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	871 689,60 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 13 – Zestawy zabiegowe II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum : Citonet Śląski Sp. z o.o. - lider</b> ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	626 119,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 15 – Zestawy ginekologiczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum: Citonet Śląski Sp. z o.o. - lider</b> ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów	274 935,60 zł	100,00 pkt

	Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń		
--	---	--	--

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 16 – Zestawy do angiografii i wszczepiania rozruszników

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
15.	<b>Anmar Sp. z o.o.</b> ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	1 575 502,92zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 17 – Jednorazowy komplet odzieży chirurgicznej

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9.	<b>Neomed Polska Sp. z o. o.</b> ul. Okrężna 6A 05-501 Pabianice	54 108,00 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	71 690,00 zł	75,47 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum: Citonet Śląski Sp. z o.o. - lider</b> ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	82 278,72 zł	65,76 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

**Pakiet nr 18 – Zestawy do cewnikowania**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum:</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	83 122,20 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	98 609,40 zł	84,29 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

**Pakiet nr 19 – Zestaw do hemodializy**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum:</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	98 949,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 20 - Zestawy do małej procedury chirurgicznej**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
-----------	--	----------------	---



6.	<b>Konsorcjum: Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	110 897,64 zł	100,00 pkt
----	---	---------------	------------

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	142 477,92 zł	77,83 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7.	<b>PANEP s.r.o</b> ul. Brněnská 665 01 Rosice u Brna	183 006,00 zł	60,59 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

#### **Pakiet nr 21 – Zestawy dla noworodków i zabiegowe**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6.	<b>Konsorcjum : Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	140 404,32 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.



**Pakiet nr 22 - Zestaw do dożylnego wklucia centralnego**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6	<b>Konsorcjum :</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	55 215,00 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7.	<b>PANEP s.r.o</b> ul. Brněnská 665 01 Rosice u Brna	59 130,00 zł	93,37 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

**Pakiet nr 23 – Jednorazowa osłonka oka, fartuchy chirurgiczne**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
13.	<b>Skamex Spółka Akcyjna</b> ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	141 760,80 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 25 – Maski typ II**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6	<b>Konsorcjum :</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek	118 368,00 zł	100,00 pkt

	ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń		
--	---	--	--

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 26 – Czepki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
4	<b>Polmil Sp. z o.o.</b> ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	34 520,04 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	49 156,20 zł	70,22 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
6.	<b>Konsorcjum : Citonet Śląski Sp. z o.o. - lider</b> ul. Wojkowska 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	61 994,16 zł	55,68 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 27 – Maski typ IIR, troki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	37 270,80 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 28 – Fartuchy chirurgiczne**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
10.	<b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.</b> ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	288 316,80 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 29 – Zestaw do wklucia łądzwiowego**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6	<b>Konsorcjum :</b> <b>Citonet Śląski Sp. z o.o.</b> - lider ul. Wojkowicka 35 41-250 Czeladź Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	44 820,00 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7.	<b>PANEP s.r.o</b> ul. Brněnská 665 01 Rosice u Brna	55 080,00 zł	81,37 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

**Pakiet nr 30 – Akcesoria do angiografii**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
3.	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o.</b> ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	256 932,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Pakiet nr 31 – Kompres uciskowy**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2.	<b>Tietze Medical Sp. z o.o.</b> ul. Osiedle 28 46-060 Prószków	10 260,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

**Dodatkowo, Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:**

**- Pakiet nr 14 – Zestawy okulistyczne - oddział**

**Prawne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający dokonując wstępnej analizy złożonych w postępowaniu ofert stwierdził, że w dokumentach zamówienia tj.: w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ zawarty został błąd w opisie norm jakie spełniać musi zaoferowany asortyment.

Zamawiający wymagał by: „*Material na całej powierzchni musi spełniać wymogi normy EN 13795+A1:2019 dla wymagań wysokich powierzchni krytycznych i mniej krytycznych. Laminat wolny od lateksu, nie jest cytotoksyczny zgodnie z normą PN-EN ISO 10339-5, nie powoduje podrażnień , uczuleń zgodnie z normą PN-EN ISO 10339-10 , Parametry potwierdzone Kartą Danych Technicznych.*”

Zgodnie z powyższym opisem Zamawiający wymaga by materiał na całej powierzchni spełniał wymagania normy EN 13795+A1:2019, która dotyczy obłożeń chirurgicznych, fartuchów chirurgicznych, odzieży dla bloków operacyjnych, stosowane jako wyroby medyczne dla pacjentów, personelu medycznego i wyposażenia, w której określono wymagania ogólne dotyczące wytwórców, przetwórców i wyrobów, metod badań, wymagań użytkowych i poziomów wymagań.

Natomiast opisane normy tj.: PN-EN ISO 10339-5 oraz PN-EN ISO 10339-10, nie są normami określającymi wymagania dla badań biologicznych w celu oceny bezpieczeństwa wyrobów medycznych i nie potwierdzają one, że oferowane produkty nie są cytotoksyczne oraz nie powodują podrażnień oraz uczuleń. Z uwagi na fakt, że oferowane produkty powinny być odpowiednio przebadane oraz o odpowiednich właściwościach, ważnym jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia, tak by Wykonawcy mogli potwierdzić opisane w przedmiocie zamówienia wymogi odpowiednimi dokumentami a Zamawiający mógł dokonać prawidłowego badania i oceny ofert.

Każdy z Wykonawców złożył ofertę zgodą z opisem przedmiotu zamówienia przygotowanym przez Zamawiającego nie dokonując żadnych korekt w numerach norm. Natomiast w związku z zaistniałym błędem karta danych technicznych nie potwierdzi tych numerów.

Jak wynika z podobnego przykładu z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w takiej sytuacji zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W najnowszym orzecznictwie KIO, Izba w wyroku z dnia 7.03.2023 r. KIO 497/23 stwierdziła:

„Izba zwraca uwagę na okoliczność, która nie jest sporna w sprawie, tj. na błąd jaki popełnił Zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie, który polega na błędnym określeniu wysokości stawek podatku VAT dla zamawianych produktów. Okoliczności tej na etapie przed składaniem ofert nie sygnalizował żaden z wykonawców. W ramach procesu składania ofert odwołujący złożył swoją ofertę, w której skorygował błąd zamawiającego, podając prawidłowe stawki podatku VAT. Pozostali wykonawcy złożyli swoje oferty stosując się do wymagań zamawiającego. Już tylko ten fakt stanowi podstawę do uznania nieporównywalności złożonych ofert, które skutkować musiało unieważnieniem przedmiotowego postępowania.”

Natomiast w wyroku z 27.04.2021 r., KIO 913/21, LEX nr 3213894 Izba stwierdziła, że nieusuwalna wada tkwiąca w badanym postępowaniu uwidoczniła się między innymi przy badaniu czynności oceny ofert w kryteriach poza cenowych. W postanowieniach SWZ zamawiający przewidział możliwość wyboru długości okresu gwarancji na system w przypadku kalibracji posiadanych już czujników, wskazał bowiem okres 24 i 36 miesięcy, do wyboru wykonawcy. W odniesieniu do długości okresu gwarancji, którego zaoferowanie umożliwiało uzyskanie dodatkowych 20 punktów, zamawiający w SWZ przewidział prawidłowo jedynie maksymalny okres 36 miesięcy. Tymczasem w Formularzu oferty zamawiający wskazał wyłącznie okres 24 miesięcy na gwarancję na system ze skalibrowanymi czujnikami i wybór tego okresu w pkt 5.3. Spowodowało to nie tylko wewnętrzną sprzeczność w dokumentacji postępowania, ale również sytuację, w której wykonawcy albo nie mogą uzyskać dodatkowych 20 punktów, albo składają ofertę z wzajemnie wykluczającymi się oświadczeniami dotyczącymi długości okresu gwarancji. Odwołujący złożył ofertę jednoznaczną co do długości okresu gwarancji, wskazując w obu przypadkach okres 24-miesięczny, natomiast przystępujący zaoferował okres 24 miesięcy, zgodnie z brzmieniem formularza, w związku z kalibracją systemu, natomiast otrzymał dodatkowe 20 punktów, gdyż złożył oświadczenie, że długość gwarancji na system wynosi 36 miesięcy. Spowodowało to wewnętrzną sprzeczność w ofercie przystępującego, która nie jest możliwa do poprawienia. Dotyczy ona bowiem istotnego kryterium oceny ofert i jak wynika ze stanowiska przystępującego również stanowi efekt jego świadomego działania. Te naruszenia przez zamawiającego przepisów Prawa zamówień publicznych miały wpływ na wynik postępowania, zatem odwołanie zostało uwzględnione. (...) Nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy w warunkach przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Wady te nie są możliwe do poprawy po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji Izba uznała, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i powinno zostać unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. - A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 255.

Z powyższych przykładów można wyciągnąć poniższe wnioski:

- dopuszczenie do sprzeczności w treści SWZ powoduje naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o którym mowa w art. 16 PZP,
- dochodzi do braku możliwości porównania ofert, w których wykonawcy, na skutek błędu zamawiającego, w równy sposób przygotowują i złożą oferty.
- obowiązek unieważnienia postępowania istnieje również w przypadku, gdy Wykonawca nie zwróci zamawiającemu uwagi na niezgodności treści SWZ przed upływem terminu składania ofert.

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Pakiet nr 14 – Zestawy okulistyczne – oddział, doszło do sytuacji, w której na skutek błędu Zamawiającego brak jest możliwości porównania ofert złożonych przez Wykonawców i wyłonienia oferty najkorzystniejszej. Opis Zamawiającego zawiera błędy, których na etapie oceny i badania ofert nie jest w stanie poprawić. Dodatkowo błędy te



nie zostały poprawione przez Zamawiającego do dnia upływu składania ofert a więc zaistniała nieusuwalna wada, która dodatkowo wpłynęła na brak zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Żaden z Wykonawców w złożonej ofercie nie skorygował błędnie wpisanej normy i złożył swoją ofertę stosując się do opisu przedmiotu zamówienia wskazanego przez Zamawiającego. Prawo Zamówień Publicznych nakazuje Zamawiającemu udzielenie zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp a rozwiązaniem przywracającym zgodność z prawem i umożliwiającym nienaruszenie przepisów prawa jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W konsekwencji powyższego, należy stwierdzić, iż w badanym pakiecie przedmiotowe postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i konieczne jest jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) niezwłocznie zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

#### **- Pakiet nr 24 - Kompresy włókninowe i fartuchy**

##### **Prawne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakiecie, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

##### **Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższy pakiet w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem