



Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 roku

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY W POSTĘPOWANIU NA „USŁUGĘ KOMPLEKSOWEJ OBSŁUGI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH PODRÓŻY SŁUŻBOWYCH W ZAKRESIE REZERWACJI, ZAKUPU I DOSTAW BILETÓW LOTNICZYCH, KOLEJOWYCH I AUTOBUSOWYCH, LOKALNYCH W MIEJSCU DESTYNACJI I OPCJONALNY ZAKUP POLIS UBEZPIECZENIOWYCH NA RZECZ ENSEMBLE3 SP. Z O.O. - NR SPRAWY: 10/TPBN/2023.”

Zamawiający – ENSEMBLE 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 133, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: **PTH SUPERTOOUR Sp. z o.o., ul. Niemcewicz 26, 02-306 Warszawa**. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj.

- 1) Kryterium cena oferty brutto - waga kryterium 100%

Wykonawca **PTH SUPERTOOUR Sp. z o.o., ul. Niemcewicz 26, 02-306 Warszawa** uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 punktów) i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej Zamawiający przedstawia punktację ofert uzyskaną w postępowaniu:

LP.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM CENA – 100%	SUMA PKT
1	BUSINESS TRAVEL CLUB Sp. z o.o. ul. M. Kopernika 30/123, 00-336 Warszawa	84,44	84,44
2.	FURNEL TRAVEL INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Kopernika 3, 00-367 Warszawa	71,21	71,21
3.	LOT Travel Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa	41,58	41,58



4.	PTH SUPERTOUR Sp. z o.o. ul. Niemcewicza 26, 02-306 Warszawa	100,00	100,00
5.	Bankowe Biuro Podróży "Travelbank" Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa	77,21	77,21
6.	UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona	

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz ust 2 Ustawy PZP informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Oferta wskazana powyżej została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy PZP „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w dniu 20 grudnia 2023 roku skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca w dniu 05 stycznia 2024 roku przesłał swoje wyjaśnienia Zamawiającemu i **nie załączył żadnych dowodów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu czego wymagają od niego wprost przepisy Ustawy PZP.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Ustawy PZP „...zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”. Tak też Zamawiający uczynił w przedmiotowym przypadku i w wezwaniu z dnia 20 grudnia 2023 roku wyraźnie zażądał aby Wykonawca wraz z wyjaśnieniami przedłożył także dowody cyt. „Zamawiający informuje, iż ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień, składając przekonujące wyjaśnienia **oraz dowody**, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę.”



Wykonawca wraz ze składanymi wyjaśnieniami **ma obowiązek także przedłożyć dowody**, ich brak musi skutkować odrzuceniem oferty jak miało to miejsce w przedmiotowym przypadku. Pogląd taki jest ugruntowany w orzecznictwie.

W wyroku KIO, z dnia 24 sierpnia 2023 roku, sygnatura akt KIO 2363/23, Izba stwierdza, iż:

*„(...) wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). **W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.** Co więcej, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.”*

W wyroku KIO z dnia 9 września 2022 roku, sygnatura akt KIO 2200/22 czytamy:



*„Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. (...) Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje **były poparte dowodami**, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk. Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”*

Obowiązek złożenia przez Wykonawcę wraz wyjaśnieniami także dowodów potwierdza także wyrok Sądu Okręgowego z dnia 6 października 2022 roku, sygnatura akt XXIII Zs 102/22

„Przypomnieć przy tym należy, że w przypadku gdy zamawiający wezwie danego wykonawcę do złożenia wyjaśnień, to ten wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. W przypadku niewykazania przez wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty (tak tutaj. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7 października 2020 r., XXIII Ga 1131/20). Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach.”



Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w związku z faktem, iż Wykonawca nie załączył żadnych dowodów do swoich wyjaśnień została spełniona przesłanka określona w art. 224 ustęp 6 Ustawy PZP.

Reasumując powyższe oferta Wykonawcy została odrzucona z przedmiotowego postępowania na mocy art. 224 ustęp 6 Ustawy PZP.

ZATWIERDZAM

Z UP. KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Miłosz Bugiel