



BWZ-U/167/2024/BS
sygn. post.: 53/BZP-U.510.53.2024/MD

Gdańsk, dnia 12 czerwca 2024 r.

Strona www

Dotyczy: Budowy sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przez Al. Grunwaldzką w rejonie skrzyżowania z ul. Antoniego Lendziona w Gdańsku.

I. Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 2:

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy, Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ i PFU. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy w/w zapis przesuwa na wykonawcę odpowiedzialność za wady SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, PFU, które mogą mieć wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Podobnie, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy, Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza zmianę powyższych zapisów w ten sposób, aby ryzykiem i odpowiedzialnością wykonawcy nie były objęte wady, błędy lub niedokładności SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, PFU, poprzez dodanie § 3 ust. 8 umowy o następującej treści: Wykonawca nie ponosi ryzyka i odpowiedzialności opisanej w ust. 3 i 4 powyżej w przypadku wystąpienia wadliwości, niedokładności lub braków dokumentacji przetargowej, w tym SWZ, OPZ, PFU.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z § 7 ust. 3 umowy, [...] Wykonawca w ramach realizacji swoich obowiązków wynikających z niniejszej Umowy zobowiązuje się w szczególności do [...]. Użycie w szczególności oznacza, że katalog obowiązków wykonawcy ma charakter otwarty, tj. zawiera jeszcze inne obowiązki niż



wskazane w § 7 ust. 3 umowy, co z kolei skutkuje uznaniem, że przedmiot umowy nie został opisany w umowie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc sprzeczny z art 99 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie: Czy zamawiający wykreśli wyrażenie w szczególności zawarte w § 7 ust. 3 umowy, tak aby katalog obowiązków wykonawcy był katalogiem zamkniętym?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Przedmiot zamówienia został w ocenie Zamawiającego opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 2) umowy, Zamawiający ma prawo nakazać Wykonawcy zaprzestanie wykonywania prac. W dalszej części umowy nie zostało wyjaśnione jaka jest dalsza procedura w przypadku wstrzymania prac, na jak długo wstrzymanie prac może trwać. Pytanie: czy w związku z powyżej podniesionymi wątpliwościami Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tego punktu z umowy, ewentualnie doprecyzowanie jaki maksymalnie okres takie wstrzymanie może trwać?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. W każdym przypadku nakazanie zaprzestania wykonywania robót/prac będzie uzależnione od obiektywnych okoliczności uzasadniających ich wstrzymanie, a jego okres będzie określany indywidualnie, odpowiednio do okoliczności uzasadniających to wstrzymanie.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 11 ust. 3 umowy, [...] W terminie 30 dni od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy, Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30 % na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości. [...]. W ocenie wykonawcy w tym postanowieniu umownym brakuje terminu końcowego zwrotu zabezpieczenia, który nie będzie terminem ostatecznym.

Pytanie: Czy zamawiający doprecyzuje to postanowienie umowne w ten sposób, że nada mu następujące brzmienie: W terminie 30 dni od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy, lecz nie później niż do dnia ... (termin ostateczny zwrotu tej części zabezpieczenia), Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30 % na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości. [...].

Odpowiedź na pytanie nr 5:



Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. §11 ust. 3 projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zgodny z art. 453 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z § 11 ust. 4 umowy, [...] Kwota zabezpieczenia stanowiąca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie najdłuższego terminu rękojmi lub gwarancji jakości. [...]. W ocenie wykonawcy w tym postanowieniu umownym brakuje terminu końcowego zwrotu zabezpieczenia, który nie będzie terminem ostatecznym.

Pytanie: Czy zamawiający doprecyzuje to postanowienie umowne w ten sposób, że nada mu następujące brzmienie: Kwota zabezpieczenia stanowiąca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie najdłuższego terminu rękojmi lub gwarancji jakości, lecz nie później niż do dnia ... (termin ostateczny zwrotu tej części zabezpieczenia).

6. Czy w § 12 umowy zamawiający wprowadzi zapis, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Wykonawcę karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Dodatkowo i konsekwentnie, czy w § 12 ust. 4 umowy zamawiający wprowadzi zmianę polegającą na tym, że postanowieniu temu nada następujące brzmienie: Każda ze Stron umowy jest uprawniona do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości pełnej szkody? W ocenie wykonawcy powyższa zmiana wprowadzi symetrię stron w zakresie kar umownych, a także pozwoli wykonawcy na zrekompensowanie jego szkód wywołanych odstąpieniem od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. § 11 ust. 4 projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zgodny z art. 453 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z § 13 ust. 4 zdanie drugie umowy, [...] Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...]. Powyższe postanowienie stanowi umowne rozszerzenie odpowiedzialności za wady wykonane przez podmiot i przy wykorzystaniu materiałów, na co wykonawca nie ma żadnego wpływu i kontroli. Stąd też wymaga się od wykonawcy objęciem gwarancją i rękojmią prac, które nie będą przez niego wykonywane, nie będą przez niego



nadzorowane, sprawdzane i kontrolowane. Wystarczającą sankcją w ramach wykonania zastępczego jest wykonanie tych prac na koszt wykonawcy oraz nałożenie na wykonawcę kar umownych za zwłokę.

Pytanie: Czy zamawiający wykreśli wskazane powyżej zdanie z umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z § 2 ust. 3 karty gwarancyjnej, jeżeli w wykonywaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad (lub część rzeczy), albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin biegnie na nowo od chwili odbioru przez Zamawiającego dostarczonej rzeczy wolnej od wad (lub części rzeczy) lub dokonanej naprawy, przy czym w ocenie wykonawcy zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ nie wskazuje wyraźnie czy od nowa biegnie gwarancja na rzecz wymienioną (naprawioną) czy też na cały przedmiot umowy.

Pytanie: Czy zamawiający może doprecyzować ten zapis w ten sposób, aby zostało wyraźnie wskazane, że w przypadku wymiany lub istotnej naprawy rzeczy wchodzącej w skład przedmiotu umowy, gwarancja biegnie na nowo wyłącznie na tę rzecz, a nie na cały przedmiot umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. W każdym przypadku indywidualnie oceniany będzie wpływ wadliwej rzeczy lub części rzeczy na możliwość używania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z § 13 ust. 1 karty gwarancyjnej zostało ustalone, że strony będą przeprowadzać przeglądy gwarancyjne. Czy zamawiający może doprecyzować jaką liczbę przeglądów gwarancyjnych (a więc w okresie gwarancji) przewiduje i z jaką częstotliwością, a nadto jaki będzie zakres tych przeglądów?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający informuje, iż nie ma możliwości określenia liczby przeglądów gwarancyjnych, częstotliwości ich przeprowadzania i zakresu tych przeglądów, gdyż jest to zależne od trudnych do przewidzenia okoliczności, w tym ewentualnie ujawnionych wad w wykonanych robotach, ich charakteru, ilości, ryzyka ich ponownego wystąpienia. Wykonawca będzie zawiadamiany o terminie i miejscu dokonania przeglądu, co przewiduje §13 ust. 2 karty gwarancyjnej.

Krzysztof Małkowski
Dyrektor



Podpisano elektronicznie: 12-06-2024