

Kraków, dn. 09.04.2021 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT W ZADANIACH 1,2A,2B,2C,3,4,5,6,7 ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: „Zawarcie Umów Ramowych na świadczenie usługi wynajmu na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami celem zapewnienia obsługi Autobusowych Linii Dowozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie województwa małopolskiego” na podstawie przepisów art. 39-46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.). Znak sprawy: KMDL/251/17/2020

### I.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych uprzejmie informuje, że jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 1 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Liczba punktów dla kryterium:			
Nazwa wykonawcy	Cena	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	Suma punktów
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślisko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	75	20	95,00
Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	69,54	20	89,54
Firma Przewozowa Michalus Michał Bodzioch Dziekanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 6811900120	62,69	10	72,69
Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa „FB” Dziekanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 681 000 00 35	72,41	0	72,41
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	55,26	15	70,26

MARKPOL Transport krajowy- zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	50,60	10	60,60
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	40,23	20	60,23
Ejlat Complex Sp. z o.o. Ul. Miedziowa 3/12 41-922 Radzionków NIP: 645 254 51 78	40,15	5	45,15
Firma Handlowo-Uslugowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	OFERTA ODRZUCONA		
Jarosława Kordaszewska 32-49 Przegonia 335a NIP: 6791956501	OFERTA ODRZUCONA		

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 2A zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Liczba punktów dla kryterium:			
Nazwa wykonawcy	Cena	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	Suma punktów
Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	77,78	20	97,78
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiśliko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	80,00	0	80,00
Firma Przewozowa Michalus Michał Bodzioch Dzieskanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 6811900120	68,92	10	78,92

Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa „FB” Dzieskanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 681 000 00 35	78,60	0	78,60
Firma Handlowo-Uslugowa Mariusz Franków Malawa 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	76,19	0	76,19
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	42,91	20	62,91
Ejlat Complex Sp. z o.o. Ul. Miedziowa 3/12 41-922 Radzionków NIP: 645 254 51 78	45,07	10	55,07
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	52,71	0	52,71
Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła Ul. Adama Mickiewicza 7/44 32-300 Olkusz NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA		
MARKPOL Transport krajowy-zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	OFERTA ODRZUCONA		

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 2B zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

<b>Liczba punktów dla kryterium:</b>				
<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena</b>	<b>Norma emisji spalin/rodzaj napędu</b>	<b>Suma punktów</b>	
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślicko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	80,00	0	80,00	
Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa „FB” Dzieskanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 681 000 00 35	80,00	0	80,00	
Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	77,78	0	77,78	
Firma Przewozowa Michalus Michał Bodzioch Dzieskanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 6811900120	68,92	0	68,92	
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	49,78	10	59,78	Kwota z oferty wykonawcy przekroczyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	42,91	10	52,91	
Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła Ul. Adama Mickiewicza 7/44 32-300 Olkusz NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA			
Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	OFERTA ODRZUCONA			
MARKPOL Transport krajowy-zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	OFERTA ODRZUCONA			

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 2C zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Nazwa wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium:		Suma punktów
	Cena	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	
Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa „FB” Dziekanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 681 000 00 35	80,00	0	80,00
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślisko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	80,00	0	80,00
Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	77,78	0	77,78
Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	76,19	0	76,19
Firma Przewozowa Michalusi Michał Bodzioch Dziekanowice 49 32-410 Dobczyce NIP: 6811900120	74,67	0	74,67
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	56,85	10	66,85
Ejlat Complex Sp. z o.o. Ul. Miedziowa 3/12 41-922 Radzionków NIP: 645 254 51 78	46,00	10	56,00
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	42,91	10	52,91
Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła Ul. Adama Mickiewicza 7/44 32-300 Olkusz NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA		

MARKPOL Transport krajowy- zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	OFERTA ODRZUCONA
--	------------------

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 3 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Liczba punktów dla kryterium:					
Nazwa wykonawcy	Cena	Niska podłoga/niskie wejście	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	Suma punktów	
Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	47,71	30	0	77,71	
Firma Handlowo-Ustugowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	46,73	30	0	76,73	
Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu Ul. Dworskiego 106 37-700 Przemyśl NIP: 795 22 29 794	42,54	30	0	72,54	
MARKPOL Transport krajowy- zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	33,11	30	0	63,11	Kwota z oferty wykonawcy przekroczyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	26,32	30	5	61,32	Kwota z oferty wykonawcy przekroczyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia

S. Przytuła, W. Przytuła, G.Przytuła JOKER Spółka Jawna Ul. Elżbiety Łokietkówny 16 32-130 Koszyce NIP: 662 13 43 739	60,00	0	0	60,00
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślisko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	45,80	0	5	50,80
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	46,11	0	0	46,11
Jacek Legendziewicz Jordan Group Ul. Gęsia 8 31-535 Kraków NIP: 679 006 34 97	OFERTA ODRZUCONA			
Asik Sp. z o.o. Ul. Wąska 6 34-600 Limanowa NIP: 737 19 30 205	OFERTA ODRZUCONA			
JTP Ptak Spółka Jawna Ul. Kopernika 30a 32-050 Skawina NIP: 9442243425  Wojciech Kahan Ul. Leśna 43 32-100 Proszowice NIP: 6821023784	OFERTA ODRZUCONA			
Firma Produkcyjno-Ustugowo- Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła Ul. Adama Mickiewicza 7/44 32-300 Olkusz NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA			
Usługi-Handel-Transport Anna Chmiel Charężów 6 26-060 Chęciny NIP: 959 135 20 59	OFERTA ODRZUCONA			

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 4 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Liczba punktów dla kryterium:				
Nazwa wykonawcy	Cena	Niska podłoga/niskie wejście	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	Suma punktów
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	50,18	30,00	5	85,18
Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	50,18	30,00	0	80,18
Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	46,94	30,00	0	76,94
Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu Ul. Dworskiego 106 37-700 Przemyśl NIP: 795 22 29 794	42,72	30,00	0	72,72
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiśliśko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	55,20	-	10	65,20
MARKPOL Transport krajowy-zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	33,25	30,00	0	63,25
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	26,44	30,00	5	61,44
Firma Przewozowa BARTEK Sylwester Tomasiak Trąbki 350 NIP: 683 134 92 92	60,00	-	0	60,00
JKA-bus Sp. z o.o. Ul. Pogodna 10 32-048 Jerzmanowice NIP: 6372194920	42,20	-	10	52,20



Asik Sp. z o.o. Ul. Wąska 6 34-600 Limanowa NIP: 737 19 30 205	OFERTA ODRZUCONA
Jacek Legendziewicz Jordan Group Ul. Gęsia 8 31-535 Kraków NIP: 679 006 34 97	OFERTA ODRZUCONA
JTP Ptak Spółka Jawna Ul. Kopernika 30a 32-050 Skawina NIP: 9442243425 Wojciech Kahan Ul. Leśna 43 32-100 Proszowice NIP: 6821023784 NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA
Biuro Usług Turystycznych „WACTUR” Waclaw Mróz Ul. Długosza 34 33-300 Nowy Sącz NIP: 734 000 60 28	OFERTA ODRZUCONA

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 5 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Nazwa wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium:			Suma punktów
	Cena	Niska podłoga/niskie wejście	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	50,00	30,00	0	80,00
Usługi Transportowe Przewóz Osób i ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	46,90	30,00	0	76,90
Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	43,88	30,00	0	73,88

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu Ul. Dworskiego 106 37-700 Przemysł NIP: 795 22 29 794	39,94	30,00	0	69,94
Firma Przewozowa BARTEK Sylwester Tomasik Trąbki 350 NIP: 683 134 92 92	58,64	-	5	63,64
MARKPOL Transport krajowy-zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	31,08	30,00	0	61,08
S. Przytuła, W. Przytuła, G.Przytuła JOKER Spółka Jawna Ul. Elżbiety Łokietkówny 16 32-130 Koszyce NIP: 662 13 43 739	60,00	-	0	60,00
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	24,71	30,00	0	54,71
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślicko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	51,60	-	0	51,60
JKA-bus Sp. z o.o. Ul. Pogodna 10 32-048 Jerzmanowice NIP: 6372194920	39,45	-	10	49,45
Jacek Legendziewicz Jordan Group Ul. Gęsia 8 31-535 Kraków NIP: 679 006 34 97	OFERTA ODRZUCONA			
Asik Sp. z o.o. Ul. Wąska 6 34-600 Limanowa NIP: 737 19 30 205	OFERTA ODRZUCONA			
JTP Ptak Spółka Jawna Ul. Kopernika 30a 32-050 Skawina NIP: 9442243425 Wojciech Kahan Ul. Leśna 43 32-100 Proszowice NIP: 6821023784 NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA			

Usługi-Handel-Transport Anna Chmiel Charęzów 6 26-060 Chęciny NIP: 959 135 20 59	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>
--	-------------------------

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 6 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Nazwa wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium:			Suma punktów	
	Cena	Niska podłoga/niskie wejście	Norma emisji spalin/rodzaj napędu		
Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	54,33	30,00	0	84,33	
Firma Handlowo- Usługowa Mariusz Franków Malawa 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	50,82	30,00	0	80,82	
Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu Ul. Dworskiego 106 37-700 Przemysł NIP: 795 22 29 794	46,25	30,00	0	76,25	
P.P.H.U. MARK-TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	55,75	15,00	0	70,75	
MARKPOL Transport krajowy-zagraniczny Marek Rzeźnik Ul. Cyranowska 129 39-300 Mielce NIP: 817 146 73 64	36,00	30,00	0	66,00	Kwota z oferty wykonawcy przekroczyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia
S. Przytuła, W. Przytuła, G.Przytuła JOKER Spółka Jawna Ul. Elżbiety Łokietkówny 16 32-130 Koszyce NIP: 662 13 43 739	60,00	-	0	60,00	

FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślicko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	53,36	-	0	53,36
JTP Ptak Spółka Jawna Ul. Kopernika 30a 32-050 Skawina NIP: 9442243425 Wojciech Kahan Ul. Leśna 43 32-100 Proszowice NIP: 6821023784 NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA			
Firma Produkcyjno- Usługowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Sioła Ul. Adama Mickiewicza 7/44 32-300 Olkusz NIP: 677 176 55 48	OFERTA ODRZUCONA			
Asik Sp. z o.o. Ul. Wąska 6 34-600 Limanowa NIP: 737 19 30 205	OFERTA ODRZUCONA			
Jacek Legendziewicz Jordan Group Ul. Gęsia 8 31-535 Kraków NIP: 679 006 34 97	OFERTA ODRZUCONA			
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	OFERTA ODRZUCONA			

Jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 7 zostały wybrane oferty złożone przez Wykonawców:

Liczba punktów dla kryterium:					
Nazwa wykonawcy	Cena	Niska podłoga/niskie wejście	Norma emisji spalin/rodzaj napędu	Suma punktów	
Firma Handlowo-Uslugowa Mariusz Franków Maława 23/1 37-740 Bircza NIP: 795 202 77 83	60,00	30,00	0	90,00	
Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemysłu Ul. Dworskiego 106 37-700 Przemysł NIP: 795 22 29 794	54,61	30,00	0	84,61	
Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków Sławomir Bujak 36-106 Trzęsówka 12 NIP: 814 100 18 27	53,45	-	10	63,45	
„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o. Ul. Zwierzyniecka 30 39-400 Tarnobrzeg NIP: 867 205 68 44	21,46	30,00	0	51,46	Kwota z oferty wykonawcy przekroczyła kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś Ul. Stare Wiślicko 31 31-979 Kraków NIP: 944 000 17 12	44,10	-	5	49,10	
Firma Przewozowa BARTEK Sylwester Tomasik Trąbki 350 NIP: 683 134 92 92	46,42	-	0	46,42	
Asik Sp. z o.o. Ul. Wąska 6 34-600 Limanowa NIP: 737 19 30 205	43,02	-	0	43,02	

P.P.H.U. MARK- TRAWEL Marek Wielgus Baczków 72 32-708 Dziewin NIP: 8681413284	39,46	-	0	39,46
Jacek Legendziewicz Jordan Group Ul. Gęsia 8 31-535 Kraków NIP: 679 006 34 97	OFERTA ODRZUCONA			

## II.

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

W dniu 16.02.2021 r. odrzucił:

### **OFERTA NR 1**

Biuro Usług Turystycznych „WACTUR”  
Wacław Mróz  
ul. Długosza 3433-300 Nowy Sącz  
NIP: 734 000 60 28

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP w związku z art. 73 § 1 i 2 i art. 78(1) ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 1 Biuro Usług Turystycznych „WACTUR” Wacław Mróz, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt 14 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzoną przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Art. 78(1) § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Z art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

**Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.**

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Biuro usług Turystycznych „Wactur” Wacław Mróz nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty niepodpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego).

### **OFERTA NR 7**

Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS”  
Janusz Siola  
ul. Adama Mickiewicza 7/4432-300 Olkusz  
NIP: 677176 55 48

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP w związku z art. 73 §1 i 2 i art. 78 (1) ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 7 Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Siola, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt. 14 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzony przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Art. 78(1) § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Z art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

**Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.**

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa „SIOŁA TRANS” Janusz Siola nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego).

### **OFERTA NR 18**

Usługi-Handel-Transport  
Anna Chmiel  
Chareźów 626-060 Chęciny  
NIP: 959135 20 59

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP w związku z art. 73 § 1 i 2 i art. 78(1) ustawy Kodeks cywilny odrzucił ofertę wykonawcy nr 18 Usługi-Handel-Transport Anna Chmiel, gdyż oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający zaznacza iż zgodnie z zapisami rozdz. IX pkt. 14 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę wraz z załącznikami opatrzony przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Art. 78(1) § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z kolei zgodnie z art. 73 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.

Z art. 10a ust. 5 ustawy PZP wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a (w tym **jednolity dokument**), **sporządza się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

**Złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami.**

W niniejszym postępowaniu oferta wraz z załącznikami Wykonawcy Usługi-Handel-Transport Anna Chmiel nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej elektronicznym podpisem kwalifikowanym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów (tut. w szczególności na podstawie art. 78 (1) Kodeksu Cywilnego).

W dniu 25.03.2021 r. odrzucił:

#### **OFERTA NR 5**

**JTP Ptak Spółka Jawna - Lider**

**Ul. Kopernika 30a**

**32-050 Skawina**

**Wojciech Kahan - Partner**

**Ul. Leśna 43**

**32-100 Proszowice**

#### **Podstawa prawna i uzasadnienie:**

Oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

- 1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.2. dla zadania nr 2:
  - 2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ).



Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca przedłożył wraz z ofertą takie same wykazy 18 pojazdów dla zadania nr 3,4,5 i 6, co uniemożliwia dokonanie przez Zamawiającego skutecznej oceny.

Zauważyć należy natomiast, że nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Brak wykazu pojazdów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria pozacenenowe ustalone w SIWZ.

#### Podsumowanie:

Z uwagi na fakt, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

#### **OFERTA NR 20**

**Marek Rzeźnik**

**prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:**

**MARKPOL Transport krajowy-zagraniczny Marek Rzeźnik**

**Ul. Cyranowska 129**

**39-300 Mielce**

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 20 (w zadaniach 2A, AB, 2C) podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.2. dla zadania nr 2:

2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ).

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca przedłożył wraz z ofertą jeden wykaz pojazdów dla zadania 2A, 2B, 2C, co uniemożliwia dokonanie przez Zamawiającego skutecznej oceny.

Zauważyć należy natomiast, że nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Brak wykazu pojazdów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria pozacenowe ustalone w SIWZ.

#### Podsumowanie:

Z uwagi na fakt, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

#### **OFERTA NR 16**

**„PKS Tarnobrzeg” Sp. z o.o.**

**Ul. Zwierzyniecka 30**

**39-400 Tarnobrzeg**

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 16 (zadanie nr 2B oraz zadanie nr 6) podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

- 1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.2. dla zadania nr 2:
  - 2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);

- 1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ).

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

W wykazie pojazdów dla zadania nr 2B oraz w wykazie dla zadania nr 6, przedłożonym przez Wykonawcę, powtarza się autobus AMO PLANT RT49095, co jak wyżej już wskazano, jest niedozwolone.

Zauważyć należy natomiast, że nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Brak wykazu pojazdów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria pozacenowe ustalone w SIWZ.

#### Podsumowanie:

Z uwagi na fakt, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

#### **OFERTA NR 13**

**Mariusz Franków**

**prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:**

**Firma Handlowo-Usługowa Mariusz Franków**

**Maława 23/1**

**37-740 Bircza**

#### Podstawa prawna i uzasadnienie:

Oferta nr 13 (zadanie nr 2B oraz zadanie nr 1) podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

- 1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.2. dla zadania nr 2:
  - 2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ).

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca w wykazie 2B wskazał pojazd, który był wskazany również w ofercie innego Wykonawcy. Zamawiający ustalił po złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach, że wskazany pojazd nie stanowi własności Wykonawcy. Oferta w tym zakresie nie spełnia wymogów określonych w SIWZ (rozdział VI – Poleganie na zasobach podmiotów trzecich), albowiem nie zostały przedstawione stosowne dokumenty, które wykazałyby, że Wykonawca będzie rzeczywiście dysponował niezbędnymi zasobami uzyskanymi od innych podmiotów, na potrzeby realizacji zamówienia. Zamawiający nie wzywał jednakże Wykonawcy do uzupełnienia oferty, ponieważ poza powyższym, Wykonawca w zadaniu nr 1 przedstawił wykaz obejmujący 6 pojazdów, co powoduje brak możliwości dokonania przez Zamawiającego oceny.

Zauważyć należy natomiast, że nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Brak wykazu pojazdów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria pozacenowe ustalone w SIWZ.

#### Podsumowanie:

Z uwagi na fakt, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

#### **OFERTA NR 9**

**ASIK sp. z o. o.**

**Ul. Wąska 6**

**34-600 Limanowa**

Oferta nr 9 (w zadaniach nr 3,4,5,6) podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

- 1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.2. dla zadania nr 2:
  - 2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ).

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca złożył wraz z ofertą (oferta nr 9) wykaz pojazdów w przeważającej części tożsamy z tymi, które wskazał inny Wykonawca – Jacek Legendziewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP (oferta nr 15):

OFERTA 9		OFERTA 15	
ZAD 3	KR9EE76 KR7M887	ZAD 3	KR944YF KR7M887
ZAD 4	KR2KV64 KLI81311	ZAD 4	KLI81311 KR9EE77
ZAD 5	KNS0148F KLI58509	ZAD 5	KR9EE76 KLI58509
ZAD 6	KR8EM78 KR9EE77	ZAD 6	KR8EM78 KR8LA79
ZAD 7	KLI44233 KR7MU08	ZAD 7	KR944YF KR7M887

Z powyższego oraz wyjaśnień Wykonawcy wynika, że:

- pojazd KR7M887 należy do podmiotu trzeciego, Wykonawca Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców;
- pojazd KR9EE76 należy do Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Asik sp. z o. o., Wykonawca Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców.
- pojazd KLI81311 należy do Wykonawcy Asik sp. z o. o., jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, Wykonawca Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu ww. Wykonawców;
- pojazd KLI58509 należy do Wykonawcy Asik sp. z o. o., jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, Wykonawca Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu ww. Wykonawców;
- pojazd KR8EM78 należy do Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Asik sp. z o. o., Wykonawca Jacek



Legendziewicz JORDAN GROUP również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców;

- pojazd KR9EE77 należy do Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Asik sp. z o. o, Wykonawca Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców.

Powyższe wskazuje, że Wykonawca wskazał w ofercie te same pojazdy, które wskazał także inny Wykonawca, biorący udział w tym samym postępowaniu. Biorąc pod uwagę, że obaj Wykonawcy wzięli udział w postępowaniu, a jeden Wykonawca używa pojazdów drugiemu Wykonawcy. Każdy z nich był świadomy, że posługują się tym samym taborem autobusowym, a także, że oferty są składane w porozumieniu.

Zamawiający zwraca uwagę, że literalne brzmienie art. 82 ust. 1 PZP wskazuje na obowiązywanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasady składania jednej oferty przez danego Wykonawcę w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego, złożenie oferty przez dwóch Wykonawców, których załącznikiem jest wykaz tożsamyh pojazdów, mający na celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, to działanie mające na celu obejście wskazanej powyżej zasady. W takim przypadku natomiast, znajduje zastosowanie art. 58 § 1 KC (w związku z odesłaniem zawartym w art. 14 ustawy PZP), zgodnie, z którym nieważna jest czynność prawna mająca na celu obejście ustawy. Czynność taka polega na ukształtowaniu jej treści w sposób, który pozornie - z formalnego punktu widzenia, nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości, w znaczeniu materialnym, zmierza do zrealizowania celu przez ustawę zakazanego. Sankcją opisanego postępowania w stosunku do Wykonawcy, który składa ofertę i jednocześnie udostępnia swoje zasoby innemu Wykonawcy, jest odrzucenie jego oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów – czyli innych niż ustawa PZP.

Na marginesie warto zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, akceptacja przez zamawiającego sytuacji, w której jeden Wykonawca składa więcej niż jedną ofertę może prowadzić do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP. Ponadto, w przypadku możliwości wykazania, iż złożenie w postępowaniu przez tego samego Wykonawcę więcej niż jednej oferty, stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wszystkie oferty złożone przez tego Wykonawcę podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP.

#### Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy – zadania 3, 4, 5 i 6 - podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów – czyli innych niż ustawa PZP.

#### **OFERTA NR 15**

**Jacek Legendziewicz**

**prowadzący działalność pod nazwą:**

**Jacek Legendziewicz JORDAN GROUP**

**Ul. Gęsia 8**

**31-535 Kraków**

Oferta nr 15 (w zadaniach 3,4,5,6,7) podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

- 1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.2. dla zadania nr 2:
  - 2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ).

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca w zadaniu numer 3 i 7 posłużył się tymi samymi pojazdami, a to KR944YF oraz KR7M887:

#### **OFERTA 15**

ZAD 3	KR944YF KR7M887
ZAD 4	KLI81311 KR9EE77
ZAD 5	KR9EE76 KLI58509
ZAD 6	KR8EM78 KR8LA79
ZAD 7	KR944YF KR7M887

co jak wyżej już wskazano, jest niedozwolone.

Nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Brak wykazu pojazdów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria pozacenowe ustalone w SIWZ.

Poza powyższym uchybieniem, Wykonawca (oferta nr 15) złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów w przeważającej części tożsamy z tymi, które wskazał inny Wykonawca – Asik sp. z o. o. (oferta nr 9):

OFERTA 9		OFERTA 15	
ZAD 3	KR9EE76 KR7M887	ZAD 3	KR944YF KR7M887
ZAD 4	KR2KV64 KLI81311	ZAD 4	KLI81311 KR9EE77
ZAD 5	KNS0148F KLI58509	ZAD 5	KR9EE76 KLI58509
ZAD 6	KR8EM78 KR9EE77	ZAD 6	KR8EM78 KR8LA79
ZAD 7	KLI44233 KR7MU08	ZAD 7	KR944YF KR7M887

Z powyższego oraz wyjaśnień Wykonawcy wynika, że:

- pojazd KR7M887 należy do podmiotu trzeciego, Wykonawca Asik sp. z o. o. również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców;
- pojazd KR9EE76 należy do Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Asik sp. z o. o., Wykonawca Asik sp. z o. o. również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców;
- pojazd KLI81311 należy do Wykonawcy Asik sp. z o. o., jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, Wykonawca Asik sp. z o. o. również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu ww. Wykonawców;
- pojazd KLI58509 należy do Wykonawcy Asik sp. z o. o., jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, Wykonawca Asik sp. z o. o. również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu ww. Wykonawców;
- pojazd KR8EM78 należy do Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Asik sp. z o. o., Wykonawca Asik sp. z o. o. również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców;
- pojazd KR9EE77 należy do Wykonawcy Jacka Legendziewicz JORDAN GROUP, jednakże Wykonawca ten oddał pojazd do dyspozycji Wykonawcy Asik sp. z o. o., Wykonawca Asik sp. z o. o. również wskazał ten pojazd w swojej ofercie - nie ma zatem możliwości świadczenia usługi jednocześnie przez obu Wykonawców.

Powyższe wskazuje, że Wykonawca wskazał w ofercie te same pojazdy, które wskazał także inny Wykonawca, biorący udział w tym samym postępowaniu. Biorąc pod uwagę, że obaj Wykonawcy wzięli udział w postępowaniu, a jeden Wykonawca użycza pojazdów drugiemu Wykonawcy. Każdy z nich był świadomy, że posługują się tym samym taborem autobusowym, a także, że oferty są składane w porozumieniu.

Zamawiający zwraca uwagę, że literalne brzmienie art. 82 ust. 1 PZP wskazuje na obowiązywanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasady składania jednej oferty przez danego Wykonawcę w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego, złożenie oferty przez dwóch Wykonawców, których załącznikiem jest wykaz tożsamyh pojazdów, mający na celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, to działanie mające na celu obejście wskazanej powyżej zasady. W takim przypadku natomiast, znajduje zastosowanie art. 58 § 1 KC (w związku z odesłaniem zawartym w art. 14 ustawy PZP), zgodnie, z którym nieważna jest czynność prawna mająca na celu obejście ustawy. Czynność taka polega na ukształtowaniu jej treści w sposób, który pozornie - z formalnego punktu widzenia, nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości, w znaczeniu materialnym, zmierza do zrealizowania celu przez ustawę zakazanego. Sankcją opisanego postępowania w stosunku do Wykonawcy, który składa ofertę i jednocześnie udostępnia swoje zasoby



innemu Wykonawcy, jest odrzucenie jego oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów – czyli innych niż ustawa PZP.

Na marginesie warto zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, akceptacja przez zamawiającego sytuacji, w której jeden Wykonawca składa więcej niż jedną ofertę, może prowadzić do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP. Ponadto, w przypadku możliwości wykazania, iż złożenie w postępowaniu przez tego samego Wykonawcę więcej niż jednej oferty, stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wszystkie oferty złożone przez tego Wykonawcę podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP.

#### Podsumowanie:

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy – zadania 3, 4, 5, 6 i 7 - podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów – czyli innych niż ustawa PZP oraz podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

W dniu 06.04.2021 r. odrzucił:

### **OFERTA NR 12**

**Jarosława Kordaszewska**  
**32-49 Przegonia 335a**

Oferta nr 12 podlega odrzuceniu w zadaniu nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz pojazdów niezgodny z zapisami SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wymagał określonych pojazdów dla poszczególnych zadań, z tym zastrzeżeniem, że pojazdy nie mogły się powtarzać, na co Zamawiający zwrócił uwagę w odpowiedziach na pytania – wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 14 stycznia 2021 roku, które stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający wymagał pojazdów dla każdego z zadań:

- „1.1.1.1. dla zadania nr 1 – 5 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.2. dla zadania nr 2:
  - 2A – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2B – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
  - 2C – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.3. dla zadania nr 3 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.4. dla zadania nr 4 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.5. dla zadania nr 5 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.6. dla zadania nr 6 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);
- 1.1.1.7. dla zadania nr 7 – 2 Pojazdów (zgodnie z zał. nr 1 do SIWZ);”.

Każdy z pojazdów był poddawany ocenie przez Zamawiającego, według przyjętych kryteriów oraz punktowany.

Wykonawca w zadaniu nr 1 przedstawił wykaz obejmujący 6 pojazdów, co powoduje brak możliwości dokonania przez Zamawiającego oceny.

Zauważyć należy natomiast, że nie ma możliwości uzupełnienia/zmiany wykazów pojazdów, z uwagi na argumenty wskazane poniżej.

Wykaz autobusów służy ocenie oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Stanowi on zatem ofertę *sensu stricte*. Na obecnym etapie Zamawiający nie może wezwać Wykonawców do złożenia brakujących/uzupełnienia wykazów. Skutkowałoby to bowiem wytworzeniem w ofercie treści, która nie

istniała w momencie jej złożenia. Wykonawcy znając parametry zaoferowane przez konkurencję byłiby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do tych, którzy złożyli prawidłowe wykazy wraz z ofertą. KIO w wyroku z dnia 25 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 652/19) wyjaśniła, że "(...) zasadą jest, że już z samej oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania oferuje Wykonawca tak, aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Dopuszczenie, aby Wykonawca określał (konkretyzował) oferowany przedmiot zamówienia dopiero po otwarciu ofert, w toku czynności badania ofert i dopiero na tym etapie precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność, co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ". Ponadto PZP nie zawiera przepisu, który mógłby być podstawą wezwania Wykonawców do złożenia dokumentu stanowiącego treść oferty (ofertę *sensu stricte*).

Brak wykazu pojazdów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria pozacenowe ustalone w SIWZ.

#### Podsumowanie:

Z uwagi na fakt, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z treścią SIWZ.

Z poważaniem  
Tomasz Warchol  
Prezes „Koleje Małopolskie Sp. z o.o.”

(podpis elektroniczny)