

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Zadań 1-4 i 7

CKZ/EFS/5/2022

Bełchatów, dnia 14.07.2022r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Doposażenie pracowni elektrycznych, budowlanej i OZE w sprzęt i pomoce dydaktyczne w ramach projektu pn. "CKZ na plus" – II postępowanie** prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą Pzp”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn.: **„Doposażenie pracowni elektrycznych, budowlanej i OZE w sprzęt i pomoce dydaktyczne w ramach projektu pn. "CKZ na plus" – II postępowanie** w zakresie Zadań 1-4 i 7.

I.

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 1 **Specjalistyczny sprzęt do pracowni budowlanej**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający Pzp *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*

Uzasadnienie faktyczne

Do terminu składania ofert złożono dwie oferty w zakresie niniejszego zadania. Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, iż ich treści nie odpowiadają treści SWZ pod względem wymagań postawionych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, co do parametrów

Projekt „CKZ na plus” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

technicznych elementów wyposażenia zawartych w Załączniku Nr 5 do SWZ. Niezgodność treści ofert z warunkami zamówienia dotyczy następujących elementów:

1) oferta firmy **Firma Handlowa Majster Robert Tubilewicz**

Poz. 10 Wiertarka z SDS – Wykonawca zaoferował model wiertarki nie posiadający dodatkowego wymaganego adaptera do wiertel z uchwytem walcowym, nie wskazał w formularzu ofertowym również modelu dodatkowego elementu wyposażenia w jaki uzupełni urządzenie, w celu spełnienia wymogu posiadania przez sprzęt adaptera.

2) oferta firmy **SUPPLY24 Sp. z o.o.**

Poz. 6 Podnośnik do płyt g-k – Wykonawca zaoferował model podnośnika o maksymalnej wadze płyty 68 kg, natomiast zgodnie z wymaganiami Zamawiającego maksymalna waga płyty winna być od 74 do 76 kg.

Poz. 15 Otwornice diamentowe – Wykonawca zaoferował model sprzętu, który w zestawie nie posiada wszystkich wymaganych przez Zamawiającego rozmiarów koronek.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza niezgodność ww. ofert z dokumentami zamówienia, tym samym złożone oferty podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ze względu na to, iż wszystkie oferty, które wpłynęły na Zadanie 1 podlegają odrzuceniu należy postępowanie unieważnić w ww. zakresie.

II.

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 2 **Narzędzia i produkty dekoracyjne do pracowni budowlanej**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 ust 1 pkt 1 Ustawy Pzp Zamawiający *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Projekt „CKZ na plus” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Uzasadnienie faktyczne

Do terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty w zakresie niniejszego zadania.

III.

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 3 **Materiały i akcesoria malarskie do pracowni budowlanej**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 ust 1 pkt 1 Ustawy Pzp Zamawiający *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne

Do terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty w zakresie niniejszego zadania.

IV.

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 4 **Materiały dydaktyczne do pracowni elektrycznej**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający Pzp Zamawiający *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*

Projekt „CKZ na plus” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Uzasadnienie faktyczne

Do terminu składania ofert złożono trzy oferty w zakresie niniejszego zadania. Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, iż ich treści nie odpowiadają treści SWZ pod względem wymagań postawionych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, co do parametrów technicznych elementów wyposażenia zawartych w Załączniku Nr 5 do SWZ. Niezgodność treści ofert z warunkami zamówienia dotyczy następujących elementów:

1) oferta firmy **SMPElektro Marcin Kowalczyk**

Poz. 37 Przekaznik bistabilny z nastawą czasu – Wykonawca zaoferował przekaznik posiadający inne funkcje, nie jest przekazywaczem bistabilnym, którego wymagał Zamawiający.

Poz. 54 - Oprawa oświetleniowa z gwintem GU10 – Wykonawca zaoferował model oprawy wykonanej z aluminium i jest oprawą podtynkową, natomiast zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oprawa powinna być wykonana z tworzywa sztucznego i być oprawą natynkową.

Poz. 64 Przetwornica/zasilacz 230V AC/12V DC – Wykonawca zaoferował model przetwornicy o mocy 15W, natomiast Zamawiający wymagał zasilacza o mocy minimum 50W.

Poz. 79 Praska do końcówek KO, KW, KI – Wykonawca zaoferował model praski z zakresem 1,5-10 mm², natomiast zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zakres powinien być w przedziale 0.5-6 mm²

Poz. 80 Praska do końcówek oczkowych – Wykonawca zaoferował szczypce do zaciskania końcówek tulejkowych, natomiast Zamawiający wymagał typ szczypiec do zaciskania końcówek oczkowych.

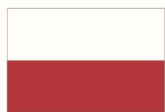
2) oferta firmy **HEMPIS Sp. z o.o.**

Poz. 10 Przekaznik termiczny – Wykonawca zaoferował przekaznik mający inny zakres nastaw prądu od wymaganych przez Zamawiającego.

Poz. 54 Oprawa oświetleniowa z gwintem GU10 – Wykonawca zaoferował model oprawy wykonanej z aluminium, natomiast zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oprawa powinna być wykonana z tworzywa sztucznego.

3) oferta firmy **DUMAGRAM Elżbieta Duma**

Poz. 1 Stycznik 1-fazowy – Zamawiający wymagał stycznika o budowie modułowej, natomiast Wykonawca zaoferował model o innej budowie.



Rzeczpospolita
Polska



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Projekt „CKZ na plus” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Poz. 9 -12 – Przekładniki termiczne – Wykonawca zaoferował modele przekładników nie spełniające wymagań Zamawiającego w zakresie nastawy prądu.

Poz. 21 Przycisk sterowniczy samopowrotny/modułowy – Wykonawca zaoferował model przycisku z typem styku NC, natomiast Zamawiający wymagał styk: NO.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza niezgodność ww. ofert z dokumentami zamówienia, tym samym wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ze względu na to, iż wszystkie oferty, które wpłynęły na Zadanie 4 podlegają odrzuceniu należy postępowanie unieważnić w ww. zakresie.

V.

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 7 **Materiały dydaktyczne do pracowni OZE**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 ust 1 pkt 3 Ustawy Pzp Zamawiający *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;*

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 133 534,08 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę, której cena przewyższyła ww. kwotę. Oferta opiewa na kwotę 140 283,96 zł. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty zaplanowanej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej zachodzi konieczność unieważnienia niniejszego postępowania na przedmiotowe zadanie.