



Skierniewice, dnia 3.04.2024 r.

L. Dz. DZP- 182./2024

## Strona prowadzonego postępowaniu

### Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 7, 16, 18, 24

Działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnej dla Instytutu Ogrodnictwa –PIB, nr postępowania 4/ZP/2024 informuje, że:

#### Pakiet nr 7

W zakresie pakietu nr 7 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**DANLAB Danuta Katryńska**

**ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok,**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 968,00 zł brutto (słownie złotych: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych).

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:



<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert</b> <b>Cena – 100 %</b>	<b>Łączna punktacja</b>
7	WITKO Sp. z o.o. ul. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	47,06 pkt	47,06 pkt
10	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań	47,63 pkt	47,63 pkt
11	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok,	100,00 pkt	100,00 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	47,62 pkt	47,62 pkt
16	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	38,10 pkt	38,10 pkt

#### **Pakiet nr 16**

W zakresie pakietu nr 16 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Merck Life Science Sp. z o. o.**  
**ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 4 012,26 zł brutto (słownie złotych: cztery tysiące dwanaście złotych 26/100).

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert</b> <b>Cena – 100 %</b>	<b>Łączna punktacja</b>
6	Merck Life Science Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt
11	DANLAB Danuta Katryńska	Oferta odrzucona	

ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok,	
---------------------------------------	--

### Pakiet nr 18

W zakresie pakietu nr 18 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Firma Inżyniersko-Handlowa Conbest Sp. z o.o.  
ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 619,91 zł brutto (słownie złotych: tysiąc sześćset dziewiętnaście złotych 91/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %	Łączna punktacja
7	WITKO Sp. z o.o. ul. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	Oferta odrzucona	
14	Firma Inżyniersko-Handlowa Conbest Sp. z o.o. ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków	100,00 pkt	100,00 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	84,15 pkt	84,15 pkt
16	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona	

### Pakiet nr 24

W zakresie pakietu nr 24 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**Alfachem Sp. z o.o.  
ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 971,70 zł brutto (słownie złotych: dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych 70/100).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497).

Uzasadnienie prawne: Oferta została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „cena – 100%” w zakresie wskazanej części, obliczoną zgodnie z kryterium oceny opisanym w SWZ.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie wskazanej części wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert Cena – 100 %</b>	<b>Łączna punktacja</b>
7	WITKO Sp. z o.o. ul. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	Oferta odrzucona	
8	LAB MAVEN Sp. z o.o. ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów	83,16 pkt	83,16 pkt
9	ALCHEM GRUPA SP. Z O.O. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	98,75 pkt	98,75 pkt
15	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	100,00 pkt	100,00 pkt
16	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta odrzucona	

DYREKTOR  
INSTYTUTU OGRODNICTWA  
*Dorota Konopacka*  
prof. dr hab. Dorota Konopacka  
③