



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CIA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH. tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9

skrytka pocztowa 7, www.wszcz.torun.pl

tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Toruń, dnia 6 września 2018 r.

Nr sprawy: W.Sz.Z.: TZ – 280-90/18

**Podmioty biorące udział
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego
wg listy adresowej**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. L. Rydygiera w Toruniu

W związku z otrzymanymi zapytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp udziela poniżej odpowiedzi:

Dotyczy: Załącznika nr 6e do SIWZ, WZÓR UMOWY

1. Zwracamy się z pytaniem w zakresie wyjaśnienia §2:

Prosimy o doprecyzowanie co w ramach Umowy/Załącznika nr 6e podlegać będzie odbiorowi. Czytając literalnie ten paragraf cały przedmiot umowy ma zostać odebrany protokolarnie, co jednak w przypadku nadzoru autorskiego (naprawa błędów oraz aktualizacja oprogramowania), jako usługi ciągłej może rodzić znaczne problemy praktyczne. (np. w jakim okresie?)

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie jest nieaktualne.

2. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do §2 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wskazać należy, że przepisy prawa nakładają na obydwie podmioty kontraktu określone obowiązki. Podstawowym obowiązkiem Wykonawcy jest należyście zrealizować przedmiot umowy,

a Zamawiającego odebrać przedmiot i zapłacić wynagrodzenie. Zdarza się tak, że Zamawiający bezpodstawnie odmawia odbioru lub w ogóle do niego nie przystępuje, w takim wypadku, aby wykluczyć ewentualne roszczenia odszkodowawcze Wykonawcy, właściwym byłoby wprowadzenie ustępu jak powyżej, który reguluje tę kwestie.

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie odnosić się może do Załącznika nr 6 do SIWZ w obecnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do treści § 2 wnioskowanego zapisu, gdyż obowiązki Zamawiającego w zakresie odbioru są określone w ww. projekcie umowy w § 4 pkt 3.

3. Wykonawca wskazuje, że z dniem 25 maja 2018 r. obowiązują przepisy RODO, więc postanowienie

§ 4 ust. 4 powinno brzmieć:

„Zamawiający oświadcza, a Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że niezwłocznie po podpisaniu niniejszej umowy w sprawie udzielenia zamówienia, Strony podpiszą odrębną umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych na potrzeby wykonywania niniejszej umowy głównej, zgodnie z art. 28 RODO, tj. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119, s. 1)”

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że po zmianach SIWZ z dnia 06.09.2018 r. wnioskowany zapis został zamieszczony w projektach umowy stanowiących Załączniki nr 6a, 6b, 6d, 6e, 6f, 6g do SIWZ.

4. Wykonawca wskazuje na postanowienia umowy – które w żaden sposób nie przystają do realiów umowy IT, a mianowicie warunek zapłaty wynagrodzenia od przedłożenia polisy ubezpieczenia, zgodnie z którym (§ 5 ust. 3) :

3. Zapłata ceny za realizację Zadania nr 5 w części odpowiadającej wartości usługi nadzoru autorskiego i wsparcia technicznego, o którym mowa w § 1 niniejszej umowy zostanie uiszczona w terminie określonym w ust. 2 pod warunkiem przedłożenia Zamawiającemu na zasadach określonych w treści rozdziału XII SIWZ (przed podpisaniem umowy), polisy ubezpieczeniowej (gwarancji) o minimalnej wysokości sumy ubezpieczenia odpowiadającej wartości brutto części zamówienia określonej w poz. Nr 5, 6, 8 Załącznika Nr 2/5 do SIWZ przez cały okres jego realizacji, stanowiącej zobowiązanie się do dokonania zapłaty odpowiedniej kwoty na rzecz zamawiającego w przypadku niewykonania lub nieprawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę.

a. Przed końcem obowiązywania przedłożonej polisy Wykonawca zobowiązany jest przekazać kopię polisy potwierdzającej ubezpieczenie na dalszy okres realizacji umowy. Wykonawca jest zobowiązany do zdeponowania u Zamawiającego potwierdzonej przez notariusza za zgodność z oryginałem kopii polisy ubezpieczeniowej oraz dowodów opłacenia wymagalnych składek najpóźniej w dniu podpisania Umowy oraz tak samo potwierdzonej kopii polisy ubezpieczeniowej oraz dowodów opłacenia składek na kolejne okresy realizacji inwestycji w terminie najpóźniej 3 dni przed zakończeniem obowiązywania poprzednio złożonej polisy ubezpieczeniowej.

b. Przedmiotem ubezpieczenia wymienionego w ust. 3 są usługi nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem HIS Asseco AMS przez okres 4 lat oraz wsparcia technicznego nad serwerem bazy

danych Oracle przez czas określony w ofercie oraz zabezpieczenie prawidłowego wykonania zobowiązań umownych z tym związanych ciążących na wykonawcy, a w szczególności zachowania ustalonych terminów, wykonania świadczeń, spełnienia określonych wymogów jakościowych.

c. W przypadku nie przedłożenia w toku realizacji zamówienia kolejnej polisy ubezpieczeniowej Zamawiający uprawniony będzie do ubezpieczenia umowy na koszt Wykonawcy w zakresie określonym w niniejszej umowie.

Wnosimy o wykreślenie powyższych postanowień z pozostawieniem wymogu zgodnie z którym: „Wykonawca zobowiązany jest przekazać kopię polisy potwierdzającej ubezpieczenie na określoną kwotę.”

Powyższe wymogi są zbyt rygorystyczne i **znacznie podwyższają** wartość oferty (o cenę konkretnego ubezpieczenia kontraktu par 5 ust. 3 pkt b). Co więcej, zdaniem Wykonawcy wymóg ubezpieczenia konkretnego kontraktu IT nie wynika z żadnych uregulowań (m.in. PZP). W postępowaniach o udzielenie zamówienia wymaga się polisy OC przedsiębiorstwa na określoną kwotę, co w przypadku dużych firm jest zabezpieczeniem znacznie przewyższającym przedmiotowy kontrakt IT.

Dodatkowo mając na uwadze par 5 ust. 3 pkt b w części ubezpieczenia „usług świadczonych przez Oracle” wskazać należy, że żaden z Wykonawców nie jest producentem oprogramowania Oracle i nie mamy wpływu na jego obsługę.

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie jest nieaktualne.

5. Wykonawca bezwzględnie wskazuje na konieczność wykreślenia w całości postanowień **§ 6 w PRZEDMIOTOWEJ UMOWIE**. Warto zwrócić uwagę, że Zamawiający zamawia usługę nadzoru autorskiego według zadeklarowanych czasów reakcji. Nadzór autorski jest niczym innym jak utrzymaniem/gwarantowaniem ciągłości pracy systemu – WIĘC postanowienia o GWARANCJI nie mogą dotyczyć tej umowy i powodują istotny nieład kontraktowy. Jeżeli takie postanowienia zostaną, to w przypadku braku działania softu (oprogramowania), Zamawiający korzysta z czasów wskazanych w nadzorze czy gwarancji? Na co gwarancja faktycznie obowiązuje? Czym jest rękojmia – skoro przedmiotem umowy nie są rzeczy ruchome?

Dodatkowo każdy z Wykonawców będzie musiał **PODWÓJNIE** policzyć swoje usługi – za nadzór autorski oraz za świadczenie gwarancji (dodatkowe koszty pracy, inne czasy).

Podsumowując postanowienia paragrafu 6 powinny zostać wykreślone, gdyż przedmiotem umowy jest gwarantowanie pracy systemu i niewłaściwe jest wpisywanie „innej” gwarancji (do usług de facto gwarancyjnych).

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie jest nieaktualne.

6. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w **§8** widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „ceny brutto” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje, że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto”

wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje, że następuje nieuzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie odnosić się może do Załącznika nr 6g do SIWZ w obecnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie.

7. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 484 § 2: „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, **gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.**”

Dokonując analizy wskazanego wzoru umowy, Wykonawca dochodzi do wniosku, że kary umowne są rażąco wygórowane. Mając na uwadze stanowisko judykatury, na karę powinna wpływać wartość wynagrodzenia

i potencjalna szkoda. W wyroku z 11 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie (sygn. akt I ACa 1673/15) stwierdził, iż przy ocenie, czy „zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana nie wyklucza się uwzględnienia relacji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej. Za zasadnicze jednak kryterium tej oceny uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez wierzyciela.”

Mając na uwadze wynagrodzenie oraz potencjalną szkodę wnosimy o zmianę wysokości kar według poniższego zestawienia:

1. § 8 ust. 1 – z kary 1% wartości wynagrodzenia na 0,2%

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie odnosić się może do Załącznika nr 6g do SIWZ w obecnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie.

8. Wykonawca sugeruje aby w §8 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne. Zgodnie z cywilistycznymi zasadami podmiot realizujący kontrakt powinien odpowiadać za zdarzenia zależne od niego (powstałe z jego winy) – odmienne rozszerzenie odpowiedzialności stoi w sprzeczności z zasadami równości stron umowy.

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie odnosić się może do Załącznika nr 6g do SIWZ w obecnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający wskazuje, że ani w obecnym, ani we wcześniejszym brzmieniu projektu umowy w §8 nie występowało słowo „opóźnienie”, ale właśnie „zwłoka”, co czyni wniosek zawarty w pytaniu niezasadnym.

9. Zwracamy się o dodanie w §8 nowego ustępu o treści:

„łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20 % wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak ograniczenia wartości kar umownych musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie odnosić się może do Załącznika nr 6g do SIWZ w obecnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie.

10. Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w §8 postanowienia w brzmieniu:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi

u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk

w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź: W związku z modyfikacją SIWZ z dnia 06.09.2018 r. i podziałem przedmiotu zamówienia na Zadanie nr 5 (dostawa licencji) i Zadanie nr 7 (nadzór autorski), a w konsekwencji sformułowaniem dwóch odrębnych projektów umów pytanie odnosić się może do Załącznika nr 6g do SIWZ w obecnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie.

11. Czy wymagana przez Zamawiającego przynajmniej 3 letnia gwarancja ma obejmować również podzespoły macierzy posiadane już przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Nie, podzespoły już posiadane posiadają gwarancję określoną w ramach umowy na dostawę macierzy.

12. W jakim zakresie, w kontekście niniejszego zamówienia serwis na posiadaną już przez Zamawiającego macierz ma obowiązywać przy posiadanym jeszcze przez 2 lata wsparciu? W szczególności czy Zamawiający zamierza rozwiązać obowiązującą umowę serwisową i zastąpić ją nową usługą udzieloną przez Wykonawcę niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Zamawiający nie zamierza rozwiązywać bieżącej umowy serwisowej.

13. Czy odpłatność za serwis opisany w ramach niniejszego zamówienia w okresie najbliższych 2 lat (pozostały okres gwarancji na macierz posiadaną przez Zamawiającego) będzie stanowiła ponowny wydatek na usługę serwisową tego samego sprzętu?

Odpowiedź: Należy rozdzielić bieżące wyposażenie macierzy od tego w ramach niniejszego zamówienia. W związku z tym Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w punkcie I.27. Załącznika 3/4 do SIWZ (informacja o modyfikacji SIWZ z dnia 06.09.2018 r.).

14. Wskazane przez Zamawiającego w Załącznikach Nr 2/4 i Nr 3/4 numery PN nie zawierają usługi niezwracania dysków, która jest wymagana w umowie, której wzór znajduje się w Załączniku Nr 6d - § 6 Warunki gwarancji i okres rękojmi, pkt 22: "W przypadku stwierdzenia awarii dysku/ów HDD/SSD/Flash w macierzy oraz konieczności ich wymiany, uszkodzone nośniki pozostają u Zamawiającego.". W związku z powyższym brak jest możliwości wypełnienia tabeli OPZ z uwagi na wadliwy opis konfiguracji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w § 6 pkt 22 Załącznika 6d do SIWZ poprzez wykreślenie tegoż punktu z projektu umowy (informacja o modyfikacji SIWZ z dnia 06.09.2018 r.).

15. Dotyczy zadanie II, pkt. II.3.3 Port konsolowy RS-232 RJ45. Wnioskujemy o dopuszczenie urządzenia posiadającego port RS-232 RJ-45 w formie portu micro-USB, gdzie oferent dostarczy 20 adapterów micro-USB-USB umożliwiających podłączenie do urządzenia do dowolnego komputera. W opinii oferenta takie rozwiązanie jest równoważne portowi RS-232 RJ-45, ponieważ obecnie komputery nie posiadają już portu RS-232 i konieczne jest stosowanie adaptera RS-232-USB. Dodatkowo proponowane rozwiązanie umożliwia dostęp do konsoli szeregowej za pomocą Bluetooth, co umożliwia konfigurowanie urządzenia bez potrzeby jego demontażu ze ściany/sufitu.

Odpowiedź: Odpowiedź na pytanie stanowi modyfikacja SIWZ z dnia 06.09.2018 r. w punkcie II.3.3) Załącznika nr 3/2 do SIWZ.

16. W zakresie części 3 – dostawa licencji Windows CAL Device 2016: Czy Zamawiający jest uprawniony do licencji rządowych czy edukacyjnych?

Odpowiedź: Zamawiający uprawniony jest do licencji rządowych.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w TORUNIU

Sylwia Sobczak