



Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Poprawa infrastruktury drogowej na terenie miejscowości Bykowce i Stróże Wielkie”, które jest dofinansowane ze
środków Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych - edycja szósta - PGR.**

GMINA SANOK
woj. podkarpackie
38-500 SANOK, ul. Kościuszki 23
NIP 687-17-83-356 REGON 370440749
Centrala (013) 4656551 · fax (013) 4656553

Znak sprawy: **GKI.271.9.2024**

Sanok, dnia 01.07.2024 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Poprawa infrastruktury drogowej na terenie miejscowości Bykowce i Stróże Wielkie.**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu:**
Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych
Sp. z o. o.
Al. Wojska Polskiego 74
38-500 Sanok**

z ceną ofertową: 2 739 556,86 zł oraz okresem gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały	Liczba uzyskanych punktów
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o. o. Al. Wojska Polskiego 74 38-500 Sanok	2 739 556,86 zł	60 miesięcy	Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem – 100,00 pkt
2	TRANSPRZĘT Sp. z o. o. sp. k. Zabłotce 51 38-500 Sanok	2 816 505,70 zł	60 miesięcy	Cena – 58,36 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem – 98,36 pkt
3	POPIELSAN Michał Popiel Płowce 77 38-500 Sanok	2 926 361,52 zł	60 miesięcy	Cena – 56,17 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem – 96,17 pkt
4	Firma Transport-Handel-Usługi "Drogmax" Andrzej Zawiaślan Bukowsko 325 38-505 Bukowsko	3 064 032,58 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

5	Firma Budowlano-Transportowa STALFRED Stróże Małe 32 38-500 Sanok	3 350 384,86 zł	60 miesięcy	Cena – 49,06 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem – 89,06 pkt
6	STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	3 398 146,71 zł	60 miesięcy	Cena – 48,37 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt Razem – 88,37 pkt

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy: Firma Transport-Handel-Usługi "Drogmax" Andrzej Zawisła, Bukowsko 325, 38-505 Bukowsko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy (kosztorysy ofertowe), sporządzony (sporządzone) zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący (stanowiące) integralną część oferty, sporządzony (sporządzone) w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarami robót. Kosztorys ofertowy (kosztorysy ofertowe) musi (muszą) być zgodny (zgodne) z przedmiarami robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę

jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysami ofertowymi, które nie są zgodne z przedmiarami robót (kosztorysami ofertowymi), udostępnionymi przez Zamawiającego w dniu z 29.05.2024 r. na stronie prowadzonego postępowania, a mianowicie w:

1. Kosztorysie ofertowym: „Przebudowy drogi gminnej Sanok – Stróże Wielki:e
 - a) podstawę KNR AT-04 0101/01 w pozycji nr 32 wymieniono na pozycję KNR 911/401/2 (2);
odstawę KNR AT-04 0101/01 w pozycji nr 38 wymieniono na pozycję KNR 911/401/2 (2).
2. Kosztorysie ofertowym: „Przebudowa drogi gminnej ul. Ogrodowa”:
 - a) podstawę KNR AT-03 0104/2 w pozycji nr 2 wymieniono na pozycję KNR 231/801/7;
 - b) podstawę KNR AT-04 0101/01 w pozycji nr 12 wymieniono na pozycję KNR 911/101/4 (2).
3. Kosztorysie ofertowym: „Przebudowa drogi gminnej ul. Piaskowa i ul. Zielona w m-ci Bykowce”:
 - a) podstawę KNR AT-03 0102/02 w pozycji nr 4 wymieniono na pozycję CJ 11/2005/4;
 - b) podstawę KNR AT-04 0101/01 w pozycji nr 26 wymieniono na pozycję KNR 911/401/2 (2);
 - c) podstawę KNR AT-04 0104/01 w pozycji nr 42 wymieniono na pozycję KNR 911/401/2 (1).
4. Kosztorysie ofertowym: „Przebudowa drogi gminnej ul. Polanki w m-ci Bykowce”:
 - a) podstawę KNR AT-03 0102/03 w pozycji nr 2 wymieniono na pozycję CJ 11/2005/7.
5. Kosztorysie ofertowym: „Przebudowa drogi gminnej ul. Różana w m-ci Bykowce”:
 - a) podstawę KNR AT-03 0104/02 w pozycji nr 5 wymieniono na pozycję KNR 231/801/7;
 - b) podstawę KNR AT-04 0101/01 w pozycji nr 21 wymieniono na pozycję KNR 911/401/2 (2);
6. Kosztorysie ofertowym: „Przebudowa drogi gminnej ul. Wiśniowa w m-ci Bykowce:
 - a) podstawę KNR 2-31 0605/08 w pozycji nr 15 wymieniono na pozycję KNR 231/605/6;
 - b) podstawę KNR AT-04 0101/01 w pozycji nr 21 wymieniono na pozycję KNR 911/401/2 (2);
 - c) podstawę KNR 2-31 0104/03 w pozycji nr 27 wymieniono na pozycję KNR 231/114/3.

Zamienione pozycje stanowią istotny element oferty w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. Omyłki te nie mogły być poprawione przez Zamawiającego na podst. art 223 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że kosztorysy ofertowe zostały sporządzone w sposób niezgodny z warunkami określonymi w SWZ.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Z up. WÓJTA
AM
mgr inż. Agnieszka Marszałek
SEKRETARZ GMINY