



Szczecin, dnia 17.01.2024 r.

A-ZP.381.103.2023.WB

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 10 zamówienia

dotyczy: dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **dostawa sprzętu informatycznego i audio-wideo na potrzeby US.**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1,2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), informuje, że:

DLA CZĘŚCI 10 ZAMÓWIENIA:

1. Wybrano ofertę wykonawcy:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4,
26-600 Radom

Cena brutto: **84 978,24 PLN**

Termin dostawy: **7 dni**

2. Ofertom przyznano następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert i przyznano łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt Cena brutto	Liczba pkt Termin dostawy	Razem pkt
1	RADUNIX Gromniak Spółka Jawna ul. Unisławy 13 cd 71-402 Szczecin REGON 812 711 830	Nie dotyczy – oferta odrzucona		
2	El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J. ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard REGON 812684100	48,61 pkt	40,00 pkt	88,61 pkt
3	IT PREMIUM B. Bęski, P. Szalkiewicz Sp. J. ul. Krzywoustego 62/1, 7 0-253 Szczecin REGON 321247278	Nie dotyczy – oferta odrzucona		
6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom REGON 141723924	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
7	NTT Technology sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa - Wesoła REGON: 140178838	Nie dotyczy – oferta odrzucona		
9	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała REGON 364490479	Nie dotyczy – oferta odrzucona		

Jednocześnie Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez:

- 1) iCOD.pl Sp. z o.o. w obrębie części 10 zamówienia z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). Niezgodność odnosi się do płyty głównej – wymagano płyty w formacie ATX, w ofercie wskazano mATX;
- 2) NTT Technology sp. z o.o. w obrębie części 10 zamówienia z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). Niezgodność odnosi się do płyty głównej – wymagano płyty w formacie ATX, w ofercie wskazano mATX

- 3) **IT PREMIUM B. Bęski, P. Szalkiewicz Sp. J. w obrębie części 10 zamówienia z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). Niezgodność odnosi się do płyty głównej – wymagano płyty w formacie ATX, w ofercie wskazano mATX**
- 4) **RADUNIX Gromniak Spółka Jawna w obrębie części 10 zamówienia z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). Niezgodność odnosi się do płyty głównej – wymagano płyty w formacie ATX, w ofercie wskazano mATX**

Z poważaniem,