



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

Gostyń, dnia 23.02.2024 roku

**Gmina Gostyń**

**Znak sprawy: GKOS.271.4.2024**

**Nasadzenia śródpolne na terenach wiejskich gminy Gostyń**

## **Część 1: „Nasadzenia śródpolne na terenach wiejskich gminy Gostyń – etap I”**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą w związku z art. 253 ust. 2 Ustawy, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 239 Ustawy Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy, informuję, iż w niniejszym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **KASKADA-Tereny Zielone Adam Kantorski Zberzyn 20**, 62-541 Budziszów Kościelny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach postępowania. W poszczególnych kryteriach oceny, oferta otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 60,00 pkt
- okres gwarancji – 40,00 pkt

**łącznie 100,00 pkt.**

#### **W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:**

1. **Usługi związane z leśnictwem Przemysław Milkowski Kinice 39, 74-305 Karsko.**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Ustawy gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył kosztorysów.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Ustawy.**

2. **Wiśniewski Pracownia Grzegorz Wiśniewski ul. Mickiewicza 63, 63-100 Śrem.**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 b) Ustawy gdyż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest posiadanie doświadczenia, tj. nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należyte wykonanie minimum 2 zadań polegających na wykonaniu nasadzenia i pielęgnacji zieleni o wartości min. 80 000 zł zamówienia każde, wskazany okres 5 lat liczy się wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert. Wykonawca **Wiśniewski Pracownia Grzegorz Wiśniewski ul. Mickiewicza 63, 63-100 Śrem** na potwierdzenie spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu złożył umowę nr 71/2018 z dnia 02.08.2018 r. Termin realizacji tej umowy był do dnia 15.10.2018 r., co jest wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat. Wykonawca



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

przedstawił aneks z dnia 07.02.2019 r. do powyższej umowy, w którym został zwiększony zakres prac nie związany z wykonaniem nasadzenia i pielęgnacji zieleni. Zatem Zamawiający nie może uznać warunku posiadania doświadczenia za spełniony.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 b) Ustawy.**

3. **SELTON SP. Z. O.O.** Al. Marcina Kromera 51A, 51-163 Wrocław

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.**

4. **Zakład Architektury Zieleni Ogrody Bugała Piotr Bugała ul. Topolowa 6, 63-140 Dolsk**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.**

5. **Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hinca ul. Baśniowa 1, 64-930 Dobrzyca**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nr	Nazwa oferenta	Punktacja przyznana ofertom w kryterium CENA: max. 60 pkt	Punktacja przyznana ofertom w kryterium OKRES GWARANCJI max 40 pkt	Łączna punktacja
2.	GARDEN PROJECT Justyna Krupa Krajkowo 49A, 62-050 Mosina	48,55	40,00	88,55



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

4.	<b>KASKADA-Tereny Zielone Adam Kantorski</b> Zberzyn 20 , 62-541 Budziszław Kościelny	60,00	40,00	100,00
5.	<b>GREEN GARDEN Radosław Sobkowiak</b> Gablin 15, 63-012 Dominowo	45,40	40,00	85,40
7.	<b>"PLENER" Michał Sołtys</b> ul. Polna 2a, 63-200 Golina	32,47	40,00	72,47

Informuję, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszej informacji.

## **Część 2: „Nasadenia śródpolne na terenach wiejskich gminy Gostyń – etap II”**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą w związku z art. 260 ust. 2 Ustawy, niniejszym informuję o unieważnieniu postępowania.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy, to jest oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Najtańszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu jest oferta KASKADA-Tereny Zielone Adam Kantorski, która ma cenę (362 080,80 zł) przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to jest 190.000,00 zł brutto.

#### **Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Adres</b>
1	Usługi związane z leśnictwem Przemysław Milkowski	Kinice 39, 74-305 Karsko
2	GARDEN PROJECT Justyna Krupa	Krajkowo 49A, 62-050 Mosina
4	KASKADA-Tereny Zielone Adam Kantorski	Zberzyn 20 , 62-541 Budziszław Kościelny
5	GREEN GARDEN Radosław Sobkowiak	Gablin 15, 63-012 Dominowo
7	"PLENER" Michał Sołtys	ul. Polna 2a, 63-200 Golina
8	SELTON SP. Z. O.O.	Al. Marcina Kromera 51A, 51-163 Wrocław
9	Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hinca	ul. Baśniowa 1, 64-930 Dobrzyca

#### **W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:**

1. **Usługi związane z leśnictwem Przemysław Milkowski** Kinice 39, 74-305 Karsko.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Ustawy gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył kosztorysów.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Ustawy.**



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

2. **SELTON SP. Z. O.O.** Al. Marcina Kromera 51A, 51-163 Wrocław

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.**

3. **Gospodarstwo Szkółkarskie Henryk Hince ul. Baśniowa 1, 64-930 Dobrzyca**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.**

**W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy.**

BURMISTRZ GOSTYNIA

Jerzy Kulak